

PROTOKÓŁ Nr VII/2015  
obrad VII sesji V kadencji Rady Powiatu w Kraśniku  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.

VII Sesja V kadencji Rady Powiatu w Kraśniku rozpoczęła się o godz. 9:00 w sali konferencyjnej Zespołu Szkół Nr 3 w Kraśniku przy ul. Słowackiego 7.

Protokołowała: Katarzyna Kozak

Sesji przewodniczył Pan Zbigniew Gawdzik Przewodniczący V kadencji Rady Powiatu w Kraśniku.

### **Stan 21/21**

#### **Punkt 1. Otwarcie obrad sesji.**

*Pan Przewodniczący Rady* otworzył obrady VII sesji Rady Powiatu w Kraśniku. Po czym poprosił wszystkich o powstanie do hymnu.

*Po hymnie.*

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że w ubiegłym tygodniu zmarł Stanisław Toporek, były poseł na Sejm oraz radny Powiatu Kraśnickiego I kadencji.

Poprosił, aby uczcić jego pamięć minutą ciszy.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* powitał radnych, a następnie w imieniu swoim i radnych powitał zaproszonych gości, Pana Starostę, Pana Wicestarostę, pracowników Starostwa oraz wszystkich obecnych na sesji Rady Powiatu w Kraśniku.

*Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 21 radnych wybranych do Rady Powiatu w Kraśniku obecnych jest 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Punkt 2. Uchwalenie porządku obrad.**

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że propozycję porządku obrad radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

### ***Porządek obrad:***

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu VI sesji.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał i z pracy Zarządu Powiatu od poprzedniej Sesji.
5. Raport o stanie dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych na terenie Powiatu Kraśnickiego.
6. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Kraśnickiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2014”.
7. Informacja na temat oceny zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu.
8. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian budżetu powiatu na 2015 rok.
  - b) w sprawie zmiany statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kraśniku.
  - c) w sprawie nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej im. Hr. Eligiusza Suchodolskiego w Gościeradowie.
  - d) w sprawie zasad pracy szkół i placówek oświatowo – wychowawczych prowadzonych przez Powiat Kraśnicki.
9. Sprawy bieżące.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Zamknięcie obrad sesji.

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynął wniosek od Zarządu Powiatu o zmianę porządku obrad VII Sesji Rady Powiatu w Kraśniku. Zmiany te będą polegały na wycofaniu z Punktu 8. Podjęcie uchwał, z lit. c) projektu uchwały w sprawie nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej im. Hr. Eligiusza Suchodolskiego w Gościeradowie oraz na dodaniu w Punkcie 8. Podjęcie uchwał w lit. d) projektu uchwały w sprawie wyposażenia Powiatowego Ośrodka Ekonomicznego w Kraśniku w mienie niezbędne do realizacji zadań statutowych i w Punkcie 9. Sprawy bieżące projektu stanowiska Rady Powiatu w Kraśniku w sprawie szkód wyrządzonych przez zwierzynę łowną na terenie Powiatu Kraśnickiego (*Zał. Nr 1*).

*Pan Przewodniczący Rady* zapytał czy do tak zaproponowanego porządku obrad ktoś z radnych ma uwagi bądź propozycje zmian.

Wobec braku uwag *Pan Przewodniczący Rady* poprosił o przegłosowanie wskazanych wyżej zmian porządku obrad.

„za” głosowało – 21 radnych.

Następnie poprosił o przegłosowanie zmienionego porządku obrad VII Sesji Rady Powiatu w Kraśniku.

„za” głosowało – 21 radnych,  
„przeciw” głosowało – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Rada Powiatu w Kraśniku 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymuję się” przyjęła porządek obrad VII Sesji.

### **Punkt 3. Przyjęcie protokołu VI sesji.**

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że protokół VI sesji Rady Powiatu był dostępny do wglądu w Biurze Rady. Dodał, że Radni otrzymali protokół także drogą elektroniczną. Zapytał, czy są uwagi lub pytania do treści protokołu.

Wobec braku uwag zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu VI sesji bez odczytywania.

„za” – głosowało 21 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Rada Powiatu w Kraśniku 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymuję się” bez odczytywania przyjęła Protokół VI sesji Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 25 marca 2015 roku.

### **Punkt 4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał i z pracy Zarządu Powiatu od poprzedniej Sesji.**

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że w/w sprawozdanie w formie pisemnej radni otrzymali przed sesją (*Zał. Nr 2*). O uzupełnienie poprosił Pana Starostę Andrzeja Maja.

*Pan Starosta* poinformował, że w okresie międzysesyjnym odbyło się 3 posiedzenia Zarządu Powiatu, na których podjęto 13 uchwał oraz wydanych zostało 6 zarządzeń Starosty Kraśnickiego. Następnie poinformował o najważniejszych wydarzeniach, którymi zajmował się Zarząd Powiatu od poprzedniej sesji.

- 30 marca 2015 roku Pan Starosta spotkał się z Panem Szewczukiem Wiceprezesem Polskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości w sprawie finansowania klastrów. W dalszej części wypowiedzi Pan Starosta wyjaśni czym zaowocowało to spotkanie,
- 9 kwietnia 2015 roku na Zamku Królewskim w Lublinie wraz z 200 innymi samorządowcami Pan Starosta podpisał porozumienie o współpracy pn. „Biznes Lubelski”. W ramach tego porozumienia Zarząd Powiatu będzie wspierał przedsiębiorczość na terenie Województwa Lubelskiego. Wyraził nadzieję, że ta inicjatywa przyczyni się do wspólnej realizacji tych zadań przez większość samorządów z terenu Województwa na czele z Urzędem Marszałkowskim i Zarządem Województwa Lubelskiego,
- 10 kwietnia 2015 roku odbyły się obchody związane z rocznicą katastrofy smoleńskiej. Pan Starosta uczestniczył we Mszy Świętej w Lublinie za Śp. Edwarda Wojtasa, po czym złożył kwiaty na cmentarzu przy ul. Lipowej w Lublinie. Poinformował, że Pan Wicestarosta reprezentował Zarząd Powiatu na uroczystościach organizowanych przez władze miasta w Kraśniku,
- 11 kwietnia 2015 roku Pan Wicestarosta uczestniczył w spotkaniu Klubu Seniora,
- 13 kwietnia 2015 roku podpisana została umowa klastrowa dotycząca branży owocowej. Do klastra przystąpiło kilkanaście firm i organizacji. Wyraził nadzieję, że dzięki wsparciu Polskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości klastr ten będzie się rozwijał na terenie Powiatu Kraśnickiego. Siedziba klastra będzie znajdowała się w Kraśniku,
- 13 kwietnia 2015 roku odbyło się spotkanie z przedstawicielami firmy Frazenius, podczas którego omawiano możliwości współpracy i zamierzeń firmy co do przyszłości,
- 16 kwietnia 2015 roku po raz 15 odbyło się spotkanie Wielkanocne w Trzydniku Dużym. Dodał, że spotkanie to skupiło wszystkie środowiska Gminy Trzydnik Duży. Podziękował za zaangażowanie w w/w imprezę Pani Radnej Bożenie Wilkołek i Panu Radnemu Henrykowi Flisowi,
- 17 kwietnia 2015 roku odbyło się spotkanie z Marszałkiem Województwa Lubelskiego Panem Sławomirem Sosnowskim, podczas którego omawiano sposób funkcjonowania i terminy dotyczące realizacji projektów kluczowych,
- 20 kwietnia 2015 roku odbyło się spotkanie z rodzicami uczniów ubiegających się o utworzenie klasy integracyjnej przy ZS Nr 3. Zarząd Powiatu podjął decyzję o ogłoszeniu naboru do takiej klasy. Ustalono warunki brzegowe zgodnie, z którymi klasa musi liczyć 18 uczniów. Zgodnie z rozporządzeniem minimum 3 uczniów musi być niepełnosprawnych,
- 20 kwietnia 2015 roku odbyła się narada z dyrektorami szkół, podczas której omówiono założenia dotyczące przygotowania arkuszy organizacyjnych, a także rozmawiano o regulaminie stypendialnym,

- 21 kwietnia 2015 roku odbyło się spotkanie diabetyków Powiatu Kraśnickiego. Zarząd Powiatu podczas tego spotkania reprezentowała Pani Radna Małgorzata Wójcikowska,
- 21 kwietnia 2015 roku odbyła się wizyta studyjna inwestorów z Włoch z wójtami gmin z terenu Powiatu Kraśnickiego,
- 23 kwietnia 2015 roku odbyło się spotkanie z przedstawicielami gmin, podczas którego omawiano tematy związane z uznaniem za mienie gminne oraz założenia na temat planu transportowego, które Powiat musi przyjąć,
- 23 kwietnia 2015 roku odbył się pogrzeb byłego radnego Pana Stanisława Toporka. Zarówno Zarząd, jak i delegacja Rady Powiatu uczestniczyły w pogrzebie,
- 23 kwietnia 2015 roku miał miejsce koncert charytatywny dla Angeliki, który był bardzo mocno nagłośniony przez lokalne media. Zarząd Powiatu przeznaczył do licytacji obraz, aby włączyć się w tę akcję,
- 24 kwietnia 2015 roku odbyło się zakończenie roku szkolnego dla klas maturalnych. Zarząd Powiatu był reprezentowany poprzez poszczególne osoby w różnych szkołach,
- 25 kwietnia 2015 roku Pan Starosta reprezentował Powiat Kraśnicki na Gali Ambasador Województwa Lubelskiego,
- 26 kwietnia 2015 roku odbył się dzień sportu połączony z otwarciem inwestycji w Gminie Gościeradów, gdzie Zarząd Powiatu reprezentował Pan Stefan Stachula.

*Pan Przewodniczący Rady* zapytał czy do przedstawionego sprawozdania ktoś z radnych ma uwagi bądź pytania.

*Pan Radny Eugeniusz Pelak* zapytał, jakiego samochodu dotyczy uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż samochodu. Następnie Pan Radny poprosił o rozszerzenie informacji na temat rozmów z firmą Frazenius - czego dotyczyły te rozmowy, w jakim celu były prowadzone?

*Pan Starosta* odpowiedział, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż samochodu dotyczyła samochodu Citroen, który do tej pory był do dyspozycji Starostwa Powiatowego. Dodał, że nie było wielkiego zainteresowania jego kupnem, dlatego Zarząd Powiatu podjął decyzję, aby przekazać ten samochód na wniosek Dyrektora dla SP ZOZ – u, któremu to auto bardzo się przyda, gdyż dysponuje obecnie o wiele gorszym sprzętem.

Oдноśnie drugiego pytania Pana Radnego wyjaśnił, że rozmowy z Firmą Frazenius miały charakter wstępny. Prowadzone były w celu zorientowania się, jaką firma ma politykę na przyszłość. Dodał, że na chwilę obecną nie posiada wystarczających informacji, które mógłby przekazać radnym. Zasygnalizowano tematy, którymi Zarząd Powiatu zajmie się w najbliższym czasie.

Wobec braku dalszych uwag *Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że sprawozdanie Pana Starosty z pracy Zarządu Powiatu od poprzedniej sesji zostało przyjęte przez Radę Powiatu w Kraśniku.

### **Punkt 5. Raport o stanie dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych na terenie Powiatu Kraśnickiego.**

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że powyższą informację Radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. O wprowadzenie do tematu poprosił Pana Tadeusza Otap Przedstawiciela Zarządu Dróg Wojewódzkich.

*Pan Tadeusz Otap Przedstawiciel Zarządu Dróg Wojewódzkich* przedstawił informację o stanie dróg wojewódzkich znajdujących się na terenie Powiatu Kraśnickiego (Załącznik Nr 3).

*Pan Przewodniczący Rady* otworzył dyskusję.

*Pan Radny Henryk Flis* poinformował, że w ubiegłym roku, gdy na Sesji Rady Powiatu w Kraśniku ZDW reprezentował Pan Edward Rudzik, Pan Radny zwrócił uwagę na złe oznakowanie miejscowości na terenie Powiatu Kraśnickiego. Poinformował, że obecny wówczas przedstawiciel ZDW obiecał, że temat zostanie przedyskutowany z właściwą jednostką Wydziału Inżynierii Ruchu Drogowego po czym zostanie udzielona odpowiedź pisemna. Jeśli zostaną wykazane nieprawidłowości wówczas oznakowania zostaną poprawione. Z uwagi na fakt, iż od tego czasu nic się nie zmieniło zapytał czy w tym roku zostanie rozwiązany ten problem.

*Pan Radny Kazimierz Choma* zwrócił uwagę na fakt, iż sygnalizacja świetlna na ulicy Urzędowskiej zmienia się przez całą dobę. Jadąc w nocy, gdy ruchu praktycznie nie ma, trzeba zatrzymać się na czerwonym świetle i czekać na zielone. Dodał, że być może jest to drobiazg, ale jest często zgłaszany przez mieszkańców. Zapytał czy jest możliwość skutecznego rozwiązania tego problemu, aby podobnie jak we wszystkich innych sygnalizacjach świetlnych na terenie Miasta Kraśnika w godzinach nocnych było światło pulsujące pomarańczowe?

*Pan Radny Stefan Stachula* zwrócił uwagę na sprawę remontu drogi Nr 824 Annopol – Józefów. Dodał, że z cierpliwością oczekiwano na modernizację tej drogi, gdyż brak realizacji inwestycji tłumaczony był m.in. remontem mostu w Kamieniu, itd. Poinformował, że mieszkańcy Świeciechowa, Popowa, Bliskowic i innych miejscowości położonych w ciągu tej drogi zgłaszają liczne problemy wynikające ze złego stanu nawierzchni, jak i dużego natężenia ruchu, co przyczynia się m.in. do pęknięcia ścian budynków. Pan Radny podkreślił, że

problem ten zgłasza już po raz kolejny i apeluje o zainteresowanie się tą sprawą, gdyż nie widać w tym zakresie żadnego postępu. Oznajmił, że w przeszłości opracowany był plan remontu tego odcinka, jednak nie podjęto żadnych działań. Poprosił o naprawę wspomnianej drogi chociażby poprzez położenie nakładki wyrównującej, co ułatwiłoby nawet ośnieżanie w porze zimowej.

Po drugie, Pan Radny poruszył sprawę remontu drogi w m. Kosin do Wisły, gdzie znajduje się odcinek silnie rozjeżdżony przez ciężkie samochody wożące materiał do cegielni. Dodał, że temat ten poruszany był na zebraniu wiejskim w Kosinie. Zbudowany został tam odcinek chodnika. Poprosił o zajęcie się tą sprawą, gdyż nawierzchnia od skrzyżowania w prawo do Wisły jest w bardzo złym stanie.

*Pan Radny Jarosław Czerw* zapytał czy w tym roku budżetowym planowane są jakiegokolwiek remonty na ul. Urzędowskiej? Wyjaśnił, że pytanie to dotyczy zarówno samego dywanika, jak i chodnika po drugiej stronie (patrząc od strony Kraśnika Fabrycznego w kierunku Kraśnika Starego po lewej stronie). Poinformował, że zadanie to zostało rozpoczęte w ubiegłym roku, część chodnika została położona, ale na dużej części szczególnie na odcinku od skrzyżowania przy szkole podstawowej Nr 3 (przy zjeździe na ul. Budzyńską do ul. Piaskowej) chodnik ten wymaga pilnego remontu, gdyż utrudnia ruch i stwarza niebezpieczeństwo dla pieszych.

Po drugie Pan Radny poruszył sprawę ścieżki rowerowej zbudowanej kilka lat temu w poprzednich kadencjach samorządu.

*Pani Radna Małgorzata Wójcikowska* zapytała, jaka jest szansa na utworzenie sygnalizatora świetlnego w związku z dużym natężeniem ruchu na skrzyżowaniu ul. Urzędowskiej z ul. Graniczną? Dodała, że z tej ostatniej bardzo ciężko włączyć się do ruchu. Po drugie Pani Radna wskazała drugi punkt wymagający w jej opinii ustawienia sygnalizacji świetlnej tj. na ul. Urzędowskiej przy Stacji Orlen.

*Pan Radny Andrzej Cieśla* poinformował, że przy ul. Zachodniej w Zakrzówku przy drodze Nr 842 został zrobiony odcinek chodnika na długości 210 m. Problem dotyczy faktu, iż w pewnym momencie chodnik się kończy, trzeba przejść na lewą stronę, a tam są dwie linie ciągłe. Dodał, że mieszkańcy zgłaszali ten problem. Poprosił o zajęcie się tą sprawą.

*Pan Tadeusz Otap Przedstawiciel Zarządu Dróg Wojewódzkich* odpowiadając na pytanie Pana Radnego Henryka Flisa poinformował, że sprawę wyjaśni i wyśle do Starostwa Powiatowego w Kraśniku stosowną informację.

Odnosząc się do pytania Pana Radnego Kazimierza Chomy w kwestii zmiany schematu pracy sygnalizacji świetlnej na Budzynie wyjaśnił, że ZDW postara się rozwiązać ten problem. Dodał, iż wystąpi w tej sprawie z wnioskiem do

Wydziału Inżynierii Ruchu, aby w porze nocnej funkcjonowało w tym miejscu światło żółte pulsujące.

Co do uwagi Pana Radnego Stefana Stachuli w sprawie drogi Nr 824 wyjaśnił, że z informacji otrzymanych od Kierownika Rejonu wie, iż na pewno w m. Kosin będzie przeprowadzony remont cząstkowy. Nie zna zakresu robót, dlatego nie wie czy będą to krótkie nakładki czy tzw. łaty. Podkreślił, że sprawę tę przekaze Kierownikowi.

Oдноśnie zapytania Pana Radnego Jarosława Czerwa w kwestii ul. Urzędowskiej podkreślił, że wykonywane będą tylko remonty cząstkowe. Jadąc tą ulicą widać już miejsca zaznaczone do remontu. Środki finansowe są na tym samym poziomie co w ubiegłym roku. Dodał, że wówczas ZDW posiłkował się własnym sprzętem, obecnie tym sprzętem nie dysponuje, gdyż nie uzyskał on aprobaty technicznej do dalszej pracy. Podkreślił, że wszystkie remonty wykonywane są na zasadzie zlecenia. W planach nie ma ujętych inwestycji w postaci wykonywania większych nakładek nawierzchni.

Jeśli chodzi o chodnik na ul. Urzędowskiej to nie ma go ujętego w planach sporządzanych przez centralę w Lublinie, remontowany będzie tylko w razie konieczności. Remont chodnika wykonywany może być na wniosek samorządu w ramach tzw. zadań wspólnych. Dotyczy to wszystkich powiatów i gmin. Bez wkładu własnego gminy nie będzie realizowanych większych remontów. Będą wykonane cząstkowe, fragmentaryczne naprawy np. chodnik między ul. Koszarową, a ul. Mieszka. Będą tam zrobione także poręcze. Podkreślił, że ZDW ma ograniczyć się tylko do bieżącego utrzymania, większe remonty nie wchodzi w grę. Nawet gminy, które wystąpiły w ubiegłym roku z wnioskiem o remonty nie wszystkie zawarte są w planie, lecz znajdują się na liście rezerwowej. Dodał, że to samo dotyczy ścieżki rowerowej.

W odniesieniu do zapytania Pani Radnej Małgorzaty Wójcikowskiej w sprawie możliwości utworzenia sygnalizacji świetlnej wyjaśnił, że wystąpi z informacją do Wydziału Inżynierii Ruchu, iż taka propozycja padła. Dodał, że takiej prośby z Urzędu Miasta nie było.

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Andrzeja Cieśli o chodnik w Zakrzówku wyjaśnił, że nie został on zgłoszony jako zadanie wspólne. Nie było także skierowanego wniosku, aby było tam wykonane przejście dla pieszych.

*Pan Radny Jerzy Misiak* odniósł się do koncepcji montażu sygnalizacji zaproponowanej przez Panią Radną Małgorzatę Wójcikowską. Podkreślił, że światła to przede wszystkim spowalniacze. Ul. Urzędowska i tak się korkuje z uwagi na znajdujące się tam światła. Różne są koncepcje rozwiązań. Według niego zwykle ronda są dużo lepsze niż światła, które przy okazji kosztują 200.000 zł, co przy 2 sygnalizacjach daje 400.000 zł. Według Pana Radnego te pieniądze warto przeznaczyć na remont tej drogi. Dodał, że na ul. Urzędowskiej została zużyta taka ilość farby do zaznaczenia dziur, co pokazuje w jak złej



kondycji jest jej nawierzchnia. Po tej drodze w zasadzie nie powinno się jeździć. Od świateł na skrzyżowaniu ul. Lubelskiej do początku ul. Urzędowskiej, co pół metra jest dziura. Droga łącząca dwie dzielnice miasta była i jest drogą strategiczną o potężnym natężeniu ruchu. Należy wnioskować, aby ta droga była remontowana etapowo poprzez nakładki, gdyż jej obecny stan zagraża bezpieczeństwu ruchu.

*Pan Radny Roman Bijak* powiedział, że Dyrekcja ZDW już postanowiła, że nie będzie realizowanych większych remontów. Tylko remonty cząstkowe i ograniczenie prędkości do 30 km/h.

*Pan Tadeusz Otap Przedstawiciel Zarządu Dróg Wojewódzkich* powiedział, że cały czas zgłaszane są potrzeby nakładek o dużych długościach. Jest zgłoszenie na drodze 833, lecz Dyrekcja nie przyznaje na te działania środków finansowych. Rejon nie ma wpływu na podział środków, a jeśli nie ma pieniędzy to nie ma robót – oprócz remontów cząstkowych. Jeśli chodzi o zużycie farby wyjaśnił, że jest to konieczne do odpowiedniego rozliczenia. Poinformował, że jeżeli przyznano by środki wystarczające na remont ul. Urzędowskiej to inne drogi pozbawione byłyby możliwości jakiegokolwiek naprawy. Podkreślił, że Rejon spełnia jedynie rolę wykonawczą.

*Pan Starosta* poinformował, że z dyskusji tej powinien wyjść jeden przekaz dotyczący dróg wojewódzkich. Z uwagi na ogromne znaczenie ul. Urzędowskiej dla Kraśnika Rada Powiatu powinna wnioskować o to, aby ta droga została ujęta w projektach kluczowych z wykorzystaniem pieniędzy z UE. Jego zdaniem z dzisiejszej sesji powinno wypłynąć do Zarządu Województwa stanowisko Rady Powiatu dążące do tego, aby ta ulica znalazła się w planach remontowych na rok 2018, a wiadomo, że takie plany są. Podkreślił, że trzeba bardzo mocno wnioskować i pokazać zainteresowanie tą inwestycją. Ponadto fakt, że nie ma nakładek cząstkowych oznacza prawdopodobnie, że droga ta jest planowana do remontu. Dlatego inwestowanie w dłuższe elementy nakładkowe nie ma sensu. Skierował do Pana Otapy prośbę, aby remonty cząstkowe wykonane były jak najszybciej np. do końca miesiąca maja.

*Pan Tadeusz Otap Przedstawiciel Zarządu Dróg Wojewódzkich* powiedział, że remonty bieżące na drogach wojewódzkich wykonuje firma „Fedro”. Naprawy bieżące mają być wykonane w standardzie A do końca maja.

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że materiały na temat stanu dróg podległych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz raport o stanie dróg powiatowych radni otrzymali wśród materiałów na sesję. O przedstawienie tematu poprosił Pana Piotra Puzio Dyrektora Rejonu Kraśnik GDDKiA, a następnie Pana Sławomira Cielepała Dyrektora ZDP w Kraśniku.

*Pan Piotr Puzio Dyrektor Rejonu Kraśnik GDDKiA przedstawił powyższą informację (Zał. Nr 4).*

*Pan Przewodniczący Rady poinformował, że materiały na temat stanu dróg powiatowych radni otrzymali wśród materiałów na sesję. O przedstawienie tematu poprosił Pana Sławomira Cielepała Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych.*

*Pan Sławomir Cielepała Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku przedstawił informację na temat stanu dróg powiatowych (Zał. Nr 5).*

*Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Jana Grzebułę Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Technicznej i Inwestycji o przedstawienie opinii Komisji do przedstawionych materiałów.*

*Pan Jan Grzebuła Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej i Inwestycji poinformował, że Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała powyższą informację. Dodał jednak, że bardzo niepokojący jest fakt złego stanu dróg. Realizowane remonty bieżące nie rozwiązują problemu, który narasta z roku na rok. Dodał, że Komisja wypracowała także wnioski do Zarządu Powiatu dotyczące m.in. harmonogramu w zakresie remontów bieżących w obecnej kadencji samorządu terytorialnego czy zmiany organizacji sygnalizacji świetlnej na ul. Urzędowskiej, o czym wspomniał Pan Radny Kazimierz Choma.*

*Pan Przewodniczący otworzył dyskusję.*

*Pan Radny Eugeniusz Pelak powiedział, że stan dróg powiatowych pogarsza się z kadencji na kadencję i z dnia na dzień. Odniósł się do dróg znajdujących się w Gminie Wilkołaz, gdzie stan odcinka drogowego Ostrów – Rudnik jest w złym stanie. Podkreślił, że odcinek ten został częściowo wyremontowany, ale są fragmenty wymagające naprawy, co znajduje odzwierciedlenie w licznych zgłoszeniach mieszkańców. Podkreślił, że w szczególności na wiosnę sytuacja jest tam bardzo trudna. Pan Radny zwrócił także uwagę na konieczność remontu dróg Wilkołaz – Borzechów i Wilkołaz – Rudnik Szlachecki (okolice Zdrap). W ostatnim przypadku problem to dwa zastoiska wody (jedno za zakręcie naprzeciwko stacji kolejowej, drugie przy nastawni w kierunku Wólki Rudniczej). Poprosił Pana Dyrektora ZDP w Kraśniku o rozwiązanie tego problemu. Ponadto, Pan Radny zwrócił uwagę na chodnik w Wilkołazie Pierwszym w kierunku cmentarza, gdzie szczególnie w porze wiosennej chodnik ten jest podmywany i rozplywa się. Dodał, że dużo wcześniej zgłaszał także*

chodnik w Wilkołazie Trzecim (za mostem kolejowym w kierunku Urzędowa), co, do którego poprosił o podjęcie stosownych działań.

Jeśli chodzi o informację z GDDKiA Pan Radny zwrócił uwagę, na ostatni tragiczny wypadek śmiertelny na drodze krajowej Nr 19 w miejscowości Obroki. Podkreślił, że w tym miejscu zginęło już kilkadziesiąt osób na przestrzeni lat. Dodał, że jest to prosty odcinek drogi, a wypadki zdarzają się bardzo często i są niezwykle tragiczne w skutkach. Według Pana Radnego nie należy czekać na kolejne zdarzenia w tym miejscu, lecz podjąć działania w celu zwiększenia bezpieczeństwa (może to być ograniczenie prędkości czy fotoradar). Podał przykład m. Rudnik gdzie były problemy przy skrzyżowaniu z drogą wojewódzką w kierunku Zakrzówka, a gdzie po ustawieniu fotoradaru skończył się ten problem. Powiedział, że zrozumiałym jest, iż naszpikowanie drogi fotoradarami też stanowi bolączkę, ale w tym momencie należy zastanowić się, co jest rzeczą ważniejszą – czy uciążliwość dla kierowców czy życie ludzi? Skierował także prośbę o postawienie znaku i wykonanie przejścia dla pieszych w m. Obroki obok przystanku autobusowego. Podkreślił, że znajduje się tam górka przyczyniająca się – według Pana Radnego - do tak dużej liczby wypadków. Ponadto zwrócił uwagę na oświetlenie przy drodze nr 19. Podkreślił, że gmin nie stać na wykonanie takiego oświetlenia. Natomiast odpowiedź z GDDKiA stanowiła, że przepisy nie pozwalają na to, aby oświetlać drogę punktowo. Zdaniem Pana Radnego w przypadku tego odcinka należy zastanowić się czy ważniejsze są przepisy dotyczące oświetlenia czy życie ludzkie?

W odniesieniu do drogi krajowej Nr 19 Pan Radny przekazał wnioski mieszkańców Pułankowic odnośnie skrzyżowania drogi krajowej z drogą powiatową, a dotyczące możliwości ustawienia świateł. Dodał, że w tej sprawie apelował już wiele razy, na co GDDKiA odpowiadała, iż stanowi to spowolnienie dla ruchu. Wyraził nadzieję, że szybkość ruchu wzrośnie, gdy powstanie droga ekspresowa SK, a obciążenie tej drogi będzie znaczne. Natomiast do tego czasu należy podjąć inne działania zwiększające bezpieczeństwo.

*Pan Radny Roman Bijak* stwierdził, że po wysłuchaniu tych informacji można popaść w pesymizm. Prezydent RP powiedział, że mamy „złoty okres Rzeczypospolitej”. Pan Radny zapytał - gdzie on jest? Powiedział, że stan dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych jest wszystkim znany w mniejszym lub większym stopniu. Podkreślił, że stan przedstawiony w raporcie odzwierciedla stan faktyczny. Połowa dróg jest w bardzo złym stanie, a połowa w dobrym. Pan Radny podkreślił, że mimo wysokich nakładów finansowych poniesionych przez powiat w ostatnim okresie nadal stanowi to kroplę w morzu potrzeb. Dodał, że nie zamierza wylewać łez nad tym raportem, bo to nic nie da. Pan Radny od 8 lat otwarcie mówi o tych sprawach. Obecnie coraz częściej słyszy od kolegów radnych rządzących, że drogi powiatowe są faktycznie złe.

Powiedział, że każda droga ma swojego administratora. Stan ul. Urzędowskiej to efekt zaniedbań wielu lat. O remoncie tej drogi mówiło się, że planowany jest na 2018 rok, a tymczasem termin ten cały czas się przesuwają. Pan Radny powiedział, że NIK, którego szefostwo jest z „wiadomo z jakiego” ugrupowania politycznego wyraźnie pisze, iż sieć dróg w Polsce jest dość słabo rozwinięta, charakteryzuje się słabą jakością nawierzchni, co wyróżnia ją na tle UE. Taki stan infrastruktury drogowej jest istotną barierą w rozwoju poszczególnych regionów, hamuje aktywność gospodarczą, spada atrakcyjność inwestycyjna i konkurencyjność oraz negatywnie wpływa na bezpieczeństwo użytkowników dróg. Według policyjnych statystyk, co roku, co czwarty wypadek ma miejsce na drogach lokalnych. Istotną rzeczą, o której mało się mówi jest budowanie ścieżek rowerowych, chodników „z prawdziwego zdarzenia”. Mieszkańcy nie oczekują już tylko poprawy nawierzchni dróg, lecz także innych obiektów, aby poczuć się, że są „w Europie”. Zapytał, na co stać powiat na dzień dzisiejszy? Jakie pieniądze może przeznaczyć na drogi powiatowe? Według Pana Radnego jest to około 3.000.000 zł. Jest to bardzo mało. Zapytał, z jakich środków finansowane są drogi? Gdzie są pieniądze z akcyzy przeznaczone na drogi? Obecnie wszyscy czekają na megainwestycje takie jak droga Anopol – Dzierzkowice – Urzędów – Wilkołaz. Wiadomo, że w tym roku te inwestycje nie będą realizowane, prawdopodobnie stanie się to w roku następnym. Jeżeli to ruszy to zablokowane zostaną środki finansowe na inne inwestycje. Następna droga Kraśnik – Dzierzkowice w pewnym stopniu rozpoczęta, dlatego należy ją skończyć. W Anopolu i Wilkołazie mieszkańcy oczekują na remonty dróg, a środków finansowych brak. Powiedział, że w raporcie Pan Dyrektor tylko stwierdził fakty. Pan Radny dodał, że Powiat Kraśnicki nie jest pod względem stanu dróg Polską B, lecz Polską C.

*Pan Radny Stanisław Tompolski* powiedział, że Pan Dyrektor ZDP w Kraśniku nie jest obojętny na zły stan dróg powiatowych, natomiast jest w określonej sytuacji budżetowej. Po dokonaniu analizy raportu stwierdził, że jeśli na 380 km dróg utwardzonych założone zostanie, iż raz na 25 lat powinno się wykonać remont poprzez wykonanie nakładki to wychodzi, że około 4% (tj. 14-15 km) dróg należy wyremontować co roku. Pan Radny podkreślił, że biednego nie stać na kupowanie tanich rzeczy, dlatego zdaniem Pana Radnego podejmując się remontu należy to robić porządnie z użyciem nowoczesnych technologii, aby inwestycje te były trwałe i służyły przez wiele lat. Wydaje się 1.000.000 – 2.000.000 zł na drogi plus drogi wykonywane ze środków unijnych. Jest to stanowczo za mało. Powiat nigdy nie posiadał i nie posiada obecnie środków finansowych na drogi. Podkreślił, że obecnie jeździ się po drogach wykonanych starymi technologiami m.in. technologią nakropkową, które obecnie są całkowicie rozjeżdżone i zniszczone. Dlatego należy apelować do Urzędu Wojewódzkiego o większe dofinansowanie do dróg powiatowych poprzez swoich przedstawicieli. Powiat musi skupić się także na innych potrzebach,

dlatego musi być udzielone wsparcie Województwa „stricte” na drogi powiatowe. Dodał, że środki unijne nie wspierają w znacznym stopniu dróg gminnych i powiatowych. Środki te widoczne są przy realizacji inwestycji na drogach krajowych, ekspresowych i autostradach. Zdaniem Pana Radnego przy takim budżecie powiatu nie stać na budowanie nowych dróg, gdyż jest trudność z utrzymaniem już istniejących. Sieć dróg w Powiecie Kraśnickim jest wystarczająca, tym bardziej, że samorząd terytorialny nie administruje terenem – robią to gminy i miasta. Dlatego ciężar budowy nowych dróg powinien według Pana Radnego być przesunięty na samorząd lokalny. Ponadto, przy braku środków musi być utrzymana partycypacja w remontach dróg, gdyż nie może być tak, że jeden samorząd ma taki obowiązek, a drugi nie. Powiedział, że zgadza się ze zdaniem, że liczba miejsc pracy i dobrobyt powstają poprzez liczbę przedsiębiorstw. Jednakże przy obecnej sytuacji finansowej należy utrzymać pewną solidarność, którą kiedyś wypracowaliśmy. Poinformował, że codziennie jeździ drogą Nr 833, która znajduje się nie tylko na terenie Miasta Kraśnik, lecz zmierza do obwodnicy Chodla. Stwierdził, że na drodze tej jest łąta na łącie”. Podsumował, że w tym stanie finansowania, jaki jest obecnie powiat nie poradzi sobie z utrzymaniem dróg powiatowych.

*Pan Radny Jan Koziół* zwrócił uwagę na zły stan drogi powiatowej w Zalesiu, która jest posypana grysem. Po drugie Pan Radny poinformował, że droga do Borzechowa, o którą apelował została już posypana i znajdujące się tam ubytki zostały zabezpieczone, za co podziękował. Poprosił o zajęcie się sprawą dróg powiatowych znajdujących się na terenie Gminy Wilkołaz, a które zgłaszał wcześniej Pan Radny Eugeniusz Pelak. Stwierdził, że należy podejmować kroki w kierunku poprawy infrastruktury drogowej na terenie Powiatu Kraśnickiego. Co do dróg krajowych poinformował, że w miejscu wspomnianym przez Pana Radnego Eugeniusza Pelaka zginęło 31 osób. Poinformował, że wie, iż Wójt Gminy Wilkołaz zwrócił się o zabezpieczenie środków na oświetlenie drogi krajowej Nr 19. Zapelował o podjęcie rozmów w kierunku rozwiązania tego problemu. Podkreślił, że poza oświetleniem mówi się o przejściu w Pułankowicach, o czym w przeszłości osobiście rozmawiał z przedstawicielem GDDKiA. Odniósł się do przedstawionych kosztów, które według Pana Radnego „wołają o pomstę do nieba”. Poinformował, że z informacji, które otrzymał wynika, że przejście dla pieszych pociąga za sobą koszty w wysokości 180.000 zł. Pan Radny zapytał czy tyle powinno kosztować trochę rur i sygnalizator? Dodał, że temat przejścia jest cały czas przesuwany w czasie, a do czasu powstania drogi ekspresowej będą miały miejsce zdarzenia drogowe na krajowej 19, co wynika z dużego natężenia ruchu. Pan Radny zwrócił także uwagę na sprawę sadzenia drzew i krzewów przy drogach. Skierował pytanie do przedstawiciela GDDKiA o to kto jest autorem projektu, zgodnie z którym rośliny te sadzone są w granicy działki. Stwierdził, że można

byłoby posadzić je przynajmniej pół metra od tej granicy, aby korzenie nie wchodziły na pola uprawne.

*Pani Radna Joanna Bigos* skierowała do przedstawicieli GDDKiA następujące pytania dotyczące drogi krajowej Nr 19 w miejscowości Polichna:

- czy planowana jest kontynuacja budowy chodnika, powstałego w roku 2014? Zwróciła także uwagę na nasyp przy nowym chodniku, który zaczyna się oddzielać i po większej ulewie – zdaniem Pani Radnej - ulegnie on zniszczeniu.

- czy będzie zamontowany fotoradar przy drodze krajowej w Polichnie?

Pani Radna zwróciła uwagę na zły stan drogi na przejeździe kolejowym w Polichnie.

*Pani Radna Małgorzata Wójcikowska* poinformowała, że w otrzymanych materiałach jest punkt dotyczący wypadkowości na drogach powiatowych w 2014 roku. Stwierdziła, że tylko częściowo jest to prawda. Wydział Ruchu Drogowego KPP w Kraśniku przedstawił dane stanowiące, że na terenie Powiatu Kraśnickiego wydarzyło się 20 wypadków drogowych, w których zginęły 3 osoby, a 22 zostały ranne. Te dane zdaniem Pani Radnej wynikają z braku odpowiedniego przepływu informacji. Jako pracownik Działu Ratunkowego Pani Radna ma dostęp do tych danych, zgodnie z którymi w 2014 roku tylko w miesiącu maju wydarzyło się 9 wypadków, w których rannych zostało 20 osób. Podkreśliła, że w miesiącu czerwcu wydarzyło się ich dwa razy więcej. Podsumowała, że w 2014 roku rannych zostało 220 osób, czyli 10 razy więcej niż w podanym zestawieniu. Być może są to dane dotyczące tylko dróg powiatowych i nie dotyczą dróg gminnych, ale takie dane nie oddają rzeczywistego obrazu stanu bezpieczeństwa na terenie naszego powiatu.

*Pan Radny Jarosław Czerw* nawiązując do wystąpienia Pana Radnego Eugeniusza Pelaka i Pana Radnego Jana Koziola dołączył się do apelu do GDDKiA o wypracowanie i wprowadzenie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo w miejscowości Obroki. Droga na pozór jest bezpieczna, bo jest prosta, jednakże wzniesie, które się tam znajduje połączone z pokusą wyprzedzania skutkuje tak tragicznymi wydarzeniami.

Następnie zwrócił uwagę na podobne do w/w miejsce na drodze krajowej Nr 74 na odcinku Liśnik – Wólka Gościeradowska. Tam także jest prosty odcinek drogi i wzniesienie. Tam także często dochodzi do wypadków, dlatego Pan Radny zawnioskował do przedstawicieli GDDKiA o zwrócenie uwagi na ten odcinek i podjęcie działań mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa poprzez ustawienie sygnalizacji świetlnej podobnej do tej, którą zainstalowano na niebezpiecznych zakrętach w Liśniku. Poinformował, że w miejscowości tej wykonano także inne prace związane m.in. z pogłębieniem rowów melioracyjnych, za co podziękował. Zwrócił uwagę, że niezbędna inwestycja

jest tam także budowa chodnika, o co władze Gminy Gościeradów będą wnioskować na 2016 rok.

Nawiązując do wystąpienia Dyrektora ZDP oraz Pana Radnego Stanisława Tompolskiego stwierdził, że powiatu nie stać na to, aby w szerokim zakresie dokonywać remontu dróg powiatowych. Poinformował o wnioskach wypracowanych na posiedzeniu Komisji Infrastruktury Technicznej i Inwestycji o podjęcie przez Zarząd Powiatu rozmów w władzami Miasta dotyczące kontynuacji dwóch modernizacji rozpoczętych w poprzedniej kadencji tj. Al. Tysiąclecia i ul. Sikorskiego. Pan Radny podkreślił, że sporo zostało zrobione, ale jest jeszcze dużo do zrobienia. Dodał, że znając budżet powiatu zdaje sobie sprawę, że powiat tego zadania nie udźwignie, zna także stanowisko Miasta, iż na chwilę obecną środków nie ma. Zdaniem Pana Radnego zawsze warto usiąść do rozmów w słusznym dla mieszkańców celu, którym niewątpliwie jest dokończenie w/w modernizacji. Poinformował, że nie widzi możliwości, aby już teraz przystępować wraz z Miastem do modernizacji Al. Tysiąclecia, gdyż należałoby to zrobić po zakończeniu inwestycji łącznika na odcinku ul. Św. Faustyny do Strefy Ekonomicznej. Niemniej jednak już teraz trzeba podjąć rozmowy na temat tego, w jakim stopniu Miasto może partycypować w kosztach realizacji tej inwestycji.

*Pan Radny Roman Bijak* zapytał, jakie są środki w ramach RPO na lata 2014 – 2020 na drogi powiatowe i gminne? Odnosząc się do słów Pana Radnego Stanisława Tompolskiego powiedział, że drogi krajowe się buduje, ale fundusze na to generuje Miasto Lublin, GDDKiA i w części Województwo. Jednakże, aby dojechać do drogi krajowej należy najpierw poruszać się po drogach powiatowych i gminnych. Dodał, że bardzo ważna jest współpraca z gminami, jednakże od gmin oczekuje się wkładu pieniężnego. Zapytał skąd gminy mają je wziąć? Gminy mają własne zadania.

*Pan Radny Jerzy Misiak* stwierdził, że informacje zawarte w otrzymanych materiałach pokazują, że stan dróg w Powiecie Kraśnickim jest zły i nie ma możliwości od razu tego poprawić. Niemniej jednak należy szukać w tych danych pewnych pozytywów, którym niewątpliwie jest realizowana obecnie inwestycja budowy drogi dojazdowej do strefy. Pozyskanie środków w wysokości 9.945.000 zł to bardzo pozytywna rzecz, która być może nie powtórzy się przez najbliższe 10 –lecie. Jednakże pokazuje to, że pewne możliwości są. Wydawać by się mogło, iż jesteśmy w chwili obecnej bezradni w przypadku dróg powiatowych, ale tak samo było w przypadku w/w inwestycji dwa lata temu, a okazało się, że można pozyskać tak potężne środki finansowe. Pogratulował wszystkim, którzy włożyli w to swój wkład i podkreślił, że pokazuje to, iż pomoc możemy sobie sami budując w porozumieniu z innymi samorządami. Powinien być wypracowany plan wieloletni na dwie kadencje oraz wspólne pozyskiwanie środków, które są w gminach, powiecie. Należy

uporządkować pewne sprawy takie jak w/w plan wieloletni, który powinien obejmować elementy już rozpoczęte. Jeśli przedłużenie Al. Tysiąclecia zostanie wybudowane to pierwszy jego odcinek zostanie zniszczony (już jest), dlatego należy dokończyć tę nakładkę nawierzchni, która jest. Dodał, iż będąc w Radzie Miasta słyszał opinie, aby każdy budował swoje, lecz tylko dzięki współpracy można pomóc sobie samemu.

*Pan Radny Stefan Stachula* stwierdził, że dyskusja jest szeroka, gdyż temat jest poważny. Przypomniał słowa Radnego poprzedniej kadencji Pana Wiesława Marca, że „niełatwo będzie, kiedy kasy nie ma”. Podkreślił, że zbliżają się wybory prezydenckie i parlamentarne, dlatego apel do przyszłych parlamentarzystów o zwiększenie udziału w podatkach albo zwiększenie dotacji na drogi powiatowe. Problem ten dotyczy nie tylko naszego powiatu, lecz powiatów z całej Polski. Należy wypracować stosowne stanowisko do parlamentarzystów i Urzędu Województwa, aby w poruszanej sprawie coś się zmieniło. Dodał, że łatwo jest krytykować, ale trudniej chwalić. Podziękował Panu Dyrektorowi ZDP za skuteczne działanie w sprawach poruszonych podczas poprzednich sesji (m.in. na drodze w Marynopolu). Poprosił o jak najszybsze wykonanie bieżących remontów na drogach powiatowych i wojewódzkich.

Podziękował także GDDKiA za podjęcie działań, które poprawiły bezpieczeństwo w m. Maziarka (m.in. poprzez ustawienie znaków drogowych).

*Pan Starosta* wyraził zadowolenie, że temat dróg budzi tak duże zainteresowanie. Poprosił Radnych z opozycji związanych z Miastem o wspieranie inwestycji budowy Al. Tysiąclecia. Pojawiły się sygnały, że Miasto nie zamierza przekazać 1.000.000 zł na tę inwestycję lecz 10% do przetargowego wyniku postępowania. Dodał, że umowa dotyczyła całości inwestycji, która nie składa się tylko z robót budowlanych, a obejmuje także inne środki finansowe. Pan Starosta stwierdził, że pomimo trudnej sytuacji i w Mieście, i w Powiecie należy wspólnie realizować tę istotną dla Kraśnika drogę, zgodnie z umową. Poprosił Radnych związanych z Miastem o zainteresowanie się tym tematem, aby nie było nieporozumień.

*Pan Radny Eugeniusz Pelak* poinformował, że podczas dyskusji żaden z radnych nie odnosił się personalnie do obecnych przedstawicieli instytucji drogowych. Dyskusja odnosiła się wyłącznie do stanu dróg w Powiecie Kraśnickim.

Następnie Pan Radny zwrócił uwagę, że pieniądze na drogi nie znajdują się w powiecie, który praktycznie nie posiada własnych dochodów, lecz na dane zadanie otrzymuje określone pieniądze z Budżetu Państwa. Tam należy szukać pieniędzy na drogi. Poprosił Pana Starostę, aby spróbował znaleźć ile pieniędzy z podatku drogowego wpływa do Budżetu Państwa. Byłoby wówczas



odniesienie do tego, jakie nakłady są przeznaczane na budowę dróg z pieniędzy w Budżetu Państwa. Wiadomo, że Ministrowie przeznaczą na drogi w danym powiecie tyle, ile najmniej można dać. Po to istnieją Związki Powiatów Polskich i Związki Gmin, aby stanowiły instytucję nacisku. Jeśli się tych środków nie wyrwie i nie wynegocjuje, to nie będzie pieniędzy. Nie ma innego rozwiązania tego problemu jak tylko poprzez lobbowanie, na tych, którzy decydują o podziale pieniędzy. Jeżeli powiaty powołane zostały do życia, to należy im zapewnić rację bytu, a w obecnym stanie słyszy się, że powiaty nie mają na nic pieniędzy. Odniosł się do przeznaczenia części pieniędzy z lasów na drogi lokalne. Zapytał czy widać gdzieś te pieniądze? Może dojść do tego, że ani dróg nie będzie, ani lasy nie będą wypłacalne.

Pan Radny stwierdził, że nie zazdrości rządzenia, gdyż pociąga ono za sobą ogromną odpowiedzialność. Nie jest rzeczą łatwą wyjść do ludzi i powiedzieć, że na daną inwestycję nie ma pieniędzy.

Według Pana Radnego innej drogi niż nacisk na rządzących nie ma. Pan Starosta wspólnie ze Starostami innych powiatów musi podjąć rozmowy zmierzające do pozyskania pieniędzy na drogi powiatowe, bo autostrady na Lubelszczyźnie nie rozwiążą problemów lokalnych.

Oczekiwanie, że gminy dołożą się do dróg powiatowych także nie ma sensu. Radni gminni pytają, kiedy powiat doda gminie? Jeżeli gminy dołożą do dróg powiatowych to powiat powinien dołożyć do gminnych. Z drugiej strony, jeśli gminy przeznaczą środki na drogi powiatowe ze swojego budżetu to nie wykonają swoich dróg gminnych.

Zapytał Pana Starostę czy posiada informacje na temat inwestycji na drodze Wilkołaz – Annopol.

*Pan Radny Jan Grzebuła Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej i Inwestycji* odczytał projekt stanowiska w sprawie poprawy jakości dróg wojewódzkich znajdujących się na terenie Powiatu Kraśnickiego (Załącznik Nr 6).

*Pan Radny Kazimierz Choma* poinformował, że otrzymał informację na temat dofinansowania drogi do strefy ekonomicznej. Ma przed sobą umowę dotyczącą wspólnej realizacji inwestycji na drogach powiatowych na terenie Miasta Kraśnik, gdzie w §3 zawarte są szczegółowe informacje odnośnie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu. Wynika z tego, że Miasto Kraśnik udzieli dofinansowania na realizację w/w inwestycji w wysokości 10% wartości zadania, kwota ta nie przekroczy 1.000.000 zł (kwota zabezpieczonych środków w budżecie miasta). Dalsza część umowy stanowi, iż inwestycja będzie rozliczana powykonawczo, na podstawie dokumentów potwierdzających praktycznie poniesione koszty.

Wszystkie dotychczasowe wspólne inwestycje dotyczyły wykonania prac budowlanych z tym związanych. Umowa ta jest podpisana przez Pana Starostę i przez Pana Burmistrza.

Podkreślił, że będzie wspierał wykonanie tej inwestycji. Jednakże z drugiej strony skoro istnieje umowa to nie ma prawa do wydawania pieniędzy ponad to, co zostało uzgodnione.

Odnosnie braku środków finansowych nad brakiem, których wszyscy podczas obecnej sesji ubolewają. Zwrócił uwagę, że jest obecny Pan Radny Piotr Janczarek będący specjalistą od pozyskiwania środków unijnych, który powinien czynnie współpracować z Panem Starostą i Zarządem Powiatu. Kluczem jest nie tylko wspólne działanie gmin, miast i powiatów, ale także działanie radnych powiatowych posiadających duże doświadczenie w pozyskiwaniu środków zewnętrznych.

*Pan Mateusz Kaproń p.o. Kierownika Wydziału Budownictwa* odnośnie wspomnianej przez Pana Radnego Kazimierza Chomę umowy wyjaśnił, że §3 ust. 2 stanowi, na co jest przeznaczona dotacja. Następnie poinformował, że przedmiotem umowy jest ustalenie zasad wykonania całości zadania. Zakres rzeczowy całości zadania określać będzie dokumentacja związana z realizacją projektu. W zakresie rzeczowym zadania znajduje się oprócz wykonania robót budowlanych także dokumentacja techniczna, wykup gruntów, nadzór inwestorski oraz promocja projektu. W przypadku tej inwestycji PINB patronuje całej tej inwestycji, nie tylko rozlicza wykonane roboty.

Ponadto, Pan Kierownik poinformował, iż posiada umowę dotyczącą tego samego przedsięwzięcia z Województwem Lubelskim opiewającą na 700.000 zł, która stanowi, iż przedmiotem umowy jest określenie szczegółowych warunków udzielenia przez Województwo Lubelskie pomocy finansowej na realizację przez Powiat Kraśnicki zadania w zakresie robót budowlanych, nadzoru inwestorskiego, wykonania dokumentacji technicznej i wykupu gruntów. Podkreślił, że Województwo wyodrębniło w umowie, że wręcz dokłada do wspomnianego wykupu gruntów. Ze sporządzonych ustaleń na etapie projektowania umowy (nie wie szczegółowo jakie ustalenia były między Starostą, Marszałkiem i Burmistrzem) wynika, że dofinansowują oni wkład własny, a nie konkretne zadania. Oprócz tego Województwo Lubelskie wyodrębniło, że dokłada do wykupu gruntów.

*Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że jest to zadanie dla prawników obu instytucji.

Odnosząc się do tematu dróg powiedział, że we wszystkich wypowiedziach pojawiła się ogromna troska i zgodność odnośnie ich stanu. Następnie stwierdził, że Rada Powiatu zapoznała się z informacjami na temat stanu dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych na terenie Powiatu Krasickiego.

**Punkt 6. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Kraśnickiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2014”.**

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że powyższe sprawozdanie radni otrzymali wśród materiałów na sesję. O przybliżenie tematu poprosił Pana Marka Klimka Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kraśniku.

*Pan Marek Klimek Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kraśniku* przedstawił w/w sprawozdanie (Zał. Nr 7).

*Pan Przewodniczący Rady* poprosił Panią Bożenę Wilkołek Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego o przedstawienie opinii Komisji do przedstawionej informacji.

*Pani Bożena Wilkołek Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego* poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie. Dodała, że organizacje pozarządowe są bardzo cennym i stabilnym partnerem powiatu w realizacji wielu zadań pożytku publicznego zarówno zadań statutowych, jak i zadań wykraczających poza obowiązki ustawowe Powiatu. Organizacje te w pozytywnym skutkiem realizują te zadania wspierane przez Powiat dla dobra społeczeństwa. Podsumowała, że współpraca ta układa się na dobrym, wysokim poziomie.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* poprosił Panią Edytę Dudzińską Przewodniczącą Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Promocji o przedstawienie opinii Komisji do przedstawionego sprawozdania.

*Pani Edyta Dudzińska Przewodnicząca Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Promocji* poinformowała, że Komisja na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała omawiane sprawozdanie.

*Pan Przewodniczący Rady* otworzył dyskusję.

*Pan Radny Roman Bijak* poinformował, że zaprezentowana informacja stanowi zbiór dokonań z różnych obszarów działalności organizacji pozarządowych w partnerstwie z powiatem. Samorząd jest najbliższym partnerem organizacji pozarządowych nie tylko poprzez działanie społeczności lokalnej, ale przede wszystkim poprzez wspólnotę celu, jakim jest zaspokojenie potrzeb mieszkańców. Fundamentem współpracy obywateli i władzy lokalnej jest dobro wspólne. Władze samorządowe, jak i władze publiczne odpowiadają za zaspokojenie potrzeb ludzi mieszkających na terenie im podległym. Jeśli władza powiatowa planuje działania wspierające organizacje pozarządowe musi pytać o cel i o sens wsparcia. Nie może uciekać w czysto techniczny punkt widzenia wspierając każdy rodzaj instytucji lub organizacji. Ignorując pytanie o to jakiemu celowi to służy, często rozdaje się środki. Zapytał czy tak powinno być?

Poprosił, aby go uświadomić, że jest inaczej. Relacje między samorządem, a organizacjami pozarządowymi reguluje przede wszystkim ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Zgodnie z nią samorząd i wszystkie organy administracji publicznej mają obowiązek współpracy z organizacjami pozarządowymi. Ustawa nie przesądza jednak jak ten obowiązek ma być realizowany, pozostawiając w tym zakresie wybór samorządowi. Przyznał, że uchwalony był program ustalający zasady współpracy finansowej oraz pozafinansowej. W tej przestrzeni działalności, należy zastanowić się, na co przyznaje się te środki publiczne. Zdaniem Pana Radnego w wielu przypadkach jest to rozdawnictwo. Wiele organizacji powstaje tylko po to, aby pojechać na wycieczki, zorganizować ognisko czy imprezę. Raz sięga przy tym po pieniądze z powiatu, raz z miasta. Zapytał czy współpraca z organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego ma polegać głównie na zlecaniu zadań publicznych w formie ich wspierania wraz z udzielaniem dotacji? Zlecenia zadań odbywa się na drodze otwartych konkursów ofert ogłoszonych w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Podejmowane działania powinny służyć lokalnej społeczności, a nie przyjemności paru osób. Dobrze byłoby gdyby ze wzrostem aktywności organizacji pozarządowych były tak liczne inicjatywy mające na celu poprawę jakości życia mieszkańców Powiatu Kraśnickiego.

Wobec braku innych uwag *Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Kraśnickiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2014” zostało przyjęte przez Radę Powiatu.

#### **Punkt 7. Informacja na temat oceny zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu.**

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że powyższe sprawozdanie radni otrzymali wśród materiałów na sesje. O przybliżenie tematu poprosił Pana Marka Klimka Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kraśniku.

*Pan Marek Klimek Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kraśniku* przedstawił w/w sprawozdanie (Zał. Nr 8).

*Pan Przewodniczący Rady* poprosił Panią Bożenę Wilkołek Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego o przedstawienie opinii Komisji do przedstawionej informacji.

*Pani Bożena Wilkołek Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego* poinformowała, że Komisja pozytywnie

zaopiniowała powyższą informację. Podsumowała, że Powiat Kraśnicki jest zasobny w pomoc społeczną, która na należytych poziomie realizuje świadczenia dla społeczności z terenu Powiatu Kraśnickiego.

*Pan Przewodniczący Rady* otworzył dyskusję.

*Pan Radny Roman Bijak* poinformował, że pomoc społeczna jest mu bliska z racji wieloletniej aktywności związkowej. Nowelizacja ustawy o pomocy społecznej z 18 marca 2011 roku wprowadziła obowiązek corocznej oceny zasobów pomocy społecznej Radzie Powiatu. Ocena ta stanowi podstawę budżetu powiatu na następny rok. Celem pomocy jest zaspokojenie niezbędnych potrzeb życiowych osób i rodzin oraz umożliwienie im bytowania w warunkach odpowiednich dla godności człowieka. Pomoc społeczna powinna w miarę możliwości doprowadzić do usamodzielnienia się osób, rodzin i ich integracji ze środowiskiem. Zadaniem powiatowych instytucji jest rozwiązywanie problemów przy ścisłej współpracy z gminami, gminnymi służbami społecznymi i organizacjami pozarządowymi. *Pana Radny* podkreślił, że jest XXI wiek. Jest to okres niestabilnej gospodarki, rozwoju bezrobocia, biedy i wykluczenia społecznego. Zgodnie z danymi w Polsce rośnie skala ubóstwa. 3.000.000 ludzi wyjechało za chlebem. Niskie płace pociągają za sobą zjawiska patologiczne (alkoholizm, narkotyki, związki partnerskie, itd.). Negatywne konsekwencje społeczne procesów gospodarczych powodują, że zwiększa się krąg ludzi korzystających z pomocy społecznej. Zawrotne tempo życia, chaos informacyjny, wyzysk człowieka przez człowieka, utrata więzów rodzinnych powoduje wiele negatywnych zjawisk. Dlatego instytucja pomocy społecznej ma istotne znaczenie, jeśli jest umiejętnie prowadzona i trafia do właściwych osób. Informacja ta przedstawiona jest rzetelnie w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Obejmuje kadre, organizacje pozarządowe, infrastrukturę do zadań pomocy społecznej, bez względu na podmiot finansujący. Na szczeblu powiatu pomoc ta kierowana jest do osób najbardziej potrzebujących (m.in. do dzieci pozostających bez opieki, rodzin zastępczych, rodzin w kryzysie, osób niepełnosprawnych). *Pana Radnego* szokują dwa wskaźniki zawarte w raporcie tj. przyrost naturalny (-2) oraz nakłady finansowe na pomoc społeczną (20.000.000 zł). Mimo tak dużej sumy skala problemu wcale się nie zmniejsza. Można zapytać, o czym była mowa na poprzedniej sesji? Czy nie dyskutowano o problemach? Wówczas pytał – gdzie jest polityka prorodzinna i gospodarcza państwa? Czy zaszczytem jest chwalenie się wyprzedają majątku powiatowego? W pełni popiera wnioski zawarte w niniejszym opracowanie. Stwierdził, że Dyrektor PCPR trafnie sygnalizuje, że w roku 2016 ilość osób, które będą potrzebowały wsparcia w ramach zadań powiatu prawdopodobnie będzie wzrastać. Pomoc społeczną w Powiecie Kraśnickim *Pana Radny* ocenił na dobry, za co podziękował Panu Dyrektorowi.

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że Informacja na temat oceny zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu została przyjęta przez Radę Powiatu.

Następnie ogłosił 10 – minutową przerwę na spotkanie się członków Komisji Infrastruktury Technicznej i inwestycji w sprawie odczytanego wcześniej stanowiska w sprawie poprawy jakości dróg wojewódzkich na terenie Powiatu Kraśnickiego, celem doprecyzowania jego adresatów. Natomiast Komisję Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska poprosił o dopracowanie stanowiska w sprawie szkód wyrządzonych przez zwierzynę łowną.

**Stan 18/21.** Sesję opuścili Pan Radny Piotr Janczarek, Pan Radny Jarosław Czerw oraz Pani Radna Małgorzata Wójcikowska.

**Po przerwie.**

**Punkt 8. Podjęcie uchwał:**

**a) w sprawie zmian budżetu powiatu na 2015 rok,**

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że powyższy projekt radni otrzymali wśród materiałów na sesję. O uzasadnienie konieczności podjęcia uchwały poprosił Panią Skarbnik Zofię Skórską.

*Pani Skarbnik* przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu na 2015 rok. Poinformowała, że projekt ten proponuje następujące zmiany:

1. Zwiększenie planowanych dochodów budżetu powiatu o kwotę 20.388,31 zł, w tym:
  - darowizn otrzymanych na dofinansowanie badań profilaktycznych w ramach programu „Nie – nowotworom u dzieci” o kwotę 1.300 zł,
  - dotacji, które zwróciła Wioska Dziecięca SOS za 2014 rok o kwotę 19.088,31 zł.
2. Zwiększenie planowanych wydatków budżetu powiatu o kwotę 20.388,31 zł, w tym:
  - Dz. 851 – Ochrona Zdrowia o kwotę 1.300 zł zgodnie z otrzymaną darowizną,
  - Dz. 852 – Pomoc społeczna o kwotę 16.317, 01 zł z przeznaczeniem na zwrot dotacji otrzymanych z innych powiatów na dofinansowanie pobytu dzieci w Wiosce Dziecięcej SOS.
  - Dz. 758 – Różne rozliczenia o kwotę 2.771,30 zł z przeznaczeniem do rezerwy ogólnej.
3. Ponadto w projekcie zawarte są zmiany polegające na przeniesieniach między działami klasyfikacji budżetowej:

- utworzenie w ramach działu 801- Oświata i wychowanie roz. 80114 – Zespoły Ekonomiczno Administracyjne Szkół w kwocie 425.100 zł w związku z utworzeniem POE,
- przeniesienie do rezerwy celowej na modernizację dróg powiatowych kwoty 100.000 zł zaplanowanej wcześniej jako pomoc finansowa dla Gminy Trzydnik Duży (Gmina nie otrzymała z Budżetu Państwa dofinansowania inwestycji, w której powiat miał być partnerem),
- zaplanowane w dziale 801- Oświata i wychowanie kwoty 48.500 zł z przeznaczeniem na inwestycje z ZS w Wólce Gościeradowskiej oraz zwiększenie środków na przebudowę Bursy Szkolnej o 140.000 zł. Sfinansowanie tych wydatków nastąpi poprzez zmniejszenie dotacji zaplanowanych dla szkół niepublicznych.

*Pan Przewodniczący Rady* poprosił o opinię w sprawie projektu uchwały odnośnie zmian budżetu powiatu na 2015 rok Pana Tadeusza Wojtaka Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetowej.

*Pan Tadeusz Wojtak Wiceprzewodniczący Komisji Budżetowej* poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

*Pan Przewodniczący Rady* otworzył dyskusję. Następnie wobec braku uwag zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian budżetu powiatu na 2015 rok.

„za” – głosowało 18 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Rada Powiatu w Kraśniku 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymuję się” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII - 43/2015 w sprawie zmian budżetu powiatu na 2015 rok.

#### **b) w sprawie zmiany statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kraśniku,**

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że powyższy projekt radni otrzymali wśród materiałów na sesję. O przedstawienie projektu uchwały poprosił Pana Marka Klimka Dyrektora PCPR w Kraśniku.

*Pan Marek Klimek Dyrektor PCPR w Kraśniku* przedstawił powyższy projekt. Dodał, że chciałby przeprosić i sprostować omyłkę pisemną z §3 w/w projektu, który powinien prawidłowo brzmieć: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego”.

Zmiany w statucie dotyczą aktualizacji zapisów dotyczących podstaw prawnych, na podstawie których funkcjonuje PCPR w Kraśniku. Chodzi o dostosowanie tych przepisów do aktualnego stanu prawnego m.in. o uwzględnienie w pracy jednostki dwóch ustaw, których do tej pory w tym dokumencie nie było (ustawa z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych). Ustawy te wiążą się z bardzo ważną grupą zadań związanych z funkcjonowaniem PCPR. Projekt ten obejmuje także aktualizację Dzienników Ustaw przy poszczególnych ustawach. Podsumował, że zmiana ma charakter formalny.

*Pan Przewodniczący Rady* poprosił Panią Bożenę Wilkołek Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego o przedstawienie opinii na temat przedstawionego projektu uchwały.

*Pani Bożena Wilkołek Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego* poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały. Dodała, że zmiany w statucie wiążą się z zaleceniami pokontrolnymi.

*Pan Przewodniczący Rady* otworzył dyskusję.

Następnie wobec braku uwag *Pan Przewodniczący Rady* poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

„za” – głosowało 18 radnych,

„przeciw” – brak,

„wstrzymało się” – brak.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Rada Powiatu w Kraśniku 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymuję się” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII – 44/2015 w sprawie zmiany statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kraśniku.

**c) w sprawie zasad pracy szkół i placówek oświatowo – wychowawczych prowadzonych przez Powiat Kraśnicki.**

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że powyższy projekt radni otrzymali wśród materiałów na sesję. O przedstawienie projektu uchwały w imieniu Zarządu Powiatu poprosił Pana Zbigniewa Leziaka Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu.



*Pan Zbigniew Leziak Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu* przedstawił w/w projekt uchwały. Dodał, że dokument taki w formie prawa miejscowego funkcjonuje już wiele lat. W tym dokumencie wprowadzany jest tekst jednolity wersji uchwalonej w roku 2010 roku. Od tego czasu dokonano 3 zmian. Następnie objaśniając projekt poinformował, że zostały wyjęte z tego dokumenty placówki oświatowo – wychowawcze (zmiana przepisów spowodowała, że placówki te nie podlegają Karcie Nauczyciela). Druga zmiana dotyczy wprowadzenia stanowiska nauczyciela rehabilitanta (na wniosek Szkoły Specjalnej w Kraśniku). Kolejna zmiana wiąże się z wprowadzeniem etatu nauczyciela wspomagającego (wynika to ze zgody Zarządu Powiatu na utworzenie klasy integracyjnej w ZS Nr 3 w Kraśniku). Ostatnią zmianą są sprawy dotyczące zmian przepisów prawnych m.in. dotyczących ramowych zapisów, z których korzysta się przy tworzenia arkuszy organizacyjnych, aby różne możliwości tworzonych szkół miały zastosowanie.

*Pan Przewodniczący Rady* poprosił Panią Edytę Dudzińską Przewodniczącą Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Promocji o przedstawienie opinii Komisji do przedmiotowego projektu uchwały.

*Pani Edyta Dudzińska Przewodnicząca Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Promocji* poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

*Pan Przewodniczący Rady* otworzył dyskusję.

*Pan Radny Roman Bijak* zgłosił uwagę techniczną, która dotyczy również poprzedniego punktu porządku obrad. Zdaniem Pana Radnego obradując nad projektem dotyczącym zmian w przepisach radni powinni posiadać obie wersje (starą i nową). Wtedy nie trzeba byłoby zastanawiać się, co uległo zmianie, lecz byłoby to jasno określone. Poprosił, aby na przyszłość radni otrzymywali materiały z uwzględnioną powyższą uwagą Pana Radnego.

Następnie wobec braku dalszych uwag *Pan Przewodniczący Rady* poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

„za” – głosowało 18 radnych,

„przeciw” – brak,

„wstrzymało się” – brak.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Rada Powiatu w Kraśniku 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymuję się” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII – 45/2015 w sprawie zasad pracy szkół i placówek oświatowo – wychowawczych prowadzonych przez Powiat Kraśnicki.

**d) w sprawie wyposażenia Powiatowego Ośrodka Ekonomicznego w Kraśniku w mienie niezbędne do realizacji zadań statutowych,**

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że powyższy projekt radni otrzymali przed sesją. O przedstawienie projektu uchwały w imieniu Zarządu Powiatu poprosił Pana Zbigniewa Leziaka Kierownika Wydziału Edukacji i Sportu.

*Pan Zbigniew Leziak Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu* przedstawił w/w projekt uchwały. Dodał, że na poprzedniej sesji zapadła decyzja o utworzeniu POE. W podjętej wówczas uchwale znajduje się zapis odnoszący się do mienia o czym stanowił §1 ust. 5. Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym i ustawą o finansach publicznych POE musi być wyposażony w mienie niezbędne do realizacji zadań statutowych.

*Pan Przewodniczący Rady* poprosił Panią Edytę Dudzińską Przewodniczącą Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Promocji o przedstawienie opinii Komisji do przedmiotowego projektu uchwały.

*Pani Edyta Dudzińska Przewodnicząca Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Promocji* poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

*Pan Przewodniczący Rady* otworzył dyskusję.

Następnie wobec braku uwag *Pan Przewodniczący Rady* poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

„za” – głosowało 18 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Rada Powiatu w Kraśniku 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymuję się” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII – 46/2015 w sprawie wyposażenia Powiatowego Ośrodka Ekonomicznego w Kraśniku w mienie niezbędne do realizacji zadań statutowych.

**Punkt 9. Sprawy bieżące.**

*Pan Przewodniczący Rady* poprosił Przewodniczącą Komisji Rolnictwa Leśnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji w sprawie szkód wyrządzonych przez zwierzynę łowną na terenie Powiatu Kraśnickiego.

*Pani Joanna Bigos Przewodnicząca Komisji Rolnictwa Leśnictwa i Ochrony Środowiska* poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu nie podjęła wniosku odnośnie szkód wyrządzonych przez zwierzynę łowną na terenie Powiatu Kraśnickiego. Stanowisko w obecnej formie kładzie zbyt dużą odpowiedzialność na koła łowieckie. Komisja chciałaby odciążyć koła, a nie przykładać się do ich zanikania. Komisja jest za tym, by zmniejszyć pogłowie dzika, ale problem w tym, że nikt nie chce skupować mięsa. Kolejny problem sprowadza się do tego, że zwierzęta dzięki sprzyjającemu klimatowi i paszom częściej mają mioty. Poinformowała, że Komisja dopracuje stanowisko wraz z Kierownikiem Referatu Środowiska i przedłoży na następną sesję celem podjęcia. Podsumowała, że jest to istotny problem, który dotyczy nie tylko Powiatu Kraśnickiego, lecz całej Polski.

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że jeśli radni posiadają więcej informacji w kwestii przedstawionego przez Panią Radną tematu mogą przekazać swoje uwagi do Pani Radnej lub do Biura Rady.

Następnie wyjaśnił, że odnośnie drugiego stanowiska dotyczącego jakości dróg wojewódzkich w Powiecie Kraśnickim członkowie Komisji sprecyzowali jego adresatów, którymi są: Pan Poseł na Sejm RP Jarosław Stawiarski, Panowie Radni Sejmiku Województwa Lubelskiego Marek Kos i Tomasz Soli, Pan Wojewoda Lubelski Wojciech Wilk oraz Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie. Przypomniwał, że treść stanowiska została przedstawiona przez Pana Radnego Jana Grzebułę we wcześniejszym punkcie porządku obrad dotyczącym stanu dróg.

Wobec braku uwag *Pan Przewodniczący Rady* poddał pod głosowanie wcześniej odczytane Stanowisko Komisji Infrastruktury Technicznej i Inwestycji odnośnie poprawy jakości dróg wojewódzkich znajdujących się na terenie Powiatu Kraśnickiego.

„za” – głosowało 18 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Rada Powiatu w Kraśniku 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymuję się” podjęła Stanowisko Komisji Infrastruktury Technicznej i Inwestycji odnośnie poprawy jakości dróg wojewódzkich znajdujących się na terenie Powiatu Kraśnickiego.

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, do Rady Powiatu wpłynęła odpowiedź z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z Departamentu Spraw Społecznych i Oświaty Rolniczej na Stanowisko Rady Powiatu

w Kraśniku z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie trudnej sytuacji w rolnictwie. Odpowiedź zawiera wyliczenie zadań podjętych w kierunku poprawy tej sytuacji. W odpowiedzi na to samo stanowisko wpłynęła informacja z Biura Sejmu, iż zostało ono przekazane do Komisji Rolnictwa. Poinformował, że oba pisma są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* powiedział, że Starosta Kraśnicki skierował do Rady Powiatu pismo informujące o sposobie załatwienia dwóch wezwań (z dnia 17.02.2015 r. i z dnia 12.03.2015 r.) złożonych przez Zarząd Firmy Globmatix Spółka z.o.o. w Lublinie, przekazanych do załatwienia przez Radę Powiatu w Kraśniku pismem z dnia 26.03.2015 r. Sprawa została poruszona na poprzedniej sesji zgodnie z właściwością została przekazana do rozpatrzenia Panu Staroście. Wyjaśnił, że zarzuty tej firmy na temat tego, że nie zostało podjęte stosowne działanie są bezzasadne.

Ponadto *Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że do Rady Powiatu w Kraśniku drogą elektroniczną wpłynęło pismo od Pana Wiesława Tarachy mieszkańca Gminy Trzydnik Duży z prośbą o zapoznanie się Radnych Rady Powiatu ze sprawami opisanymi w piśmie. Wyjaśnił, że pismo to jest bardzo obszerne. W dniu dzisiejszym osoba ta przybyła na posiedzenie Rady Powiatu i odbyła rozmowę z Panem Przewodniczącym Rady. Wyjaśnił, że pisma podobnej treści kierował on m.in. do IPN, do Prokuratora, do władz Kościelnych oraz do Posła Pana Jarosława Stawiarskiego. Podczas rozmowy telefonicznej w/w osoba sprawia wrażenie, że jest to bardzo ważna sprawa, którą należy się zająć. Jednak wglębiając się w teść pisma można wywnioskować, że człowiek ten jest chory. Załącznikiem do pisma jest kserokopia książeczki wojskowej z numeru, której osoba ta wyprowadza przekonanie, iż jest zobligowana do mówienia o sprawach, które powinny spotkać się z zainteresowaniem. Podkreślił, że ta osoba oczekiwała, iż zostanie wysłuchana na dzisiejszej sesji w obecności Telewizji Lublin, lecz trwałoby to kilka godzin. Najważniejsza informacja to taka, że na terenie Łychowa znajdowało się miejsce masowych rozstrzeliwań przez NKWD i polski aparat bezpieczeństwa.

Dodał, że w/w pismo zostanie przesłane do wszystkich radnych drogą emaliową i będzie dostępne do wglądu w Biurze Rady, aby radni mieli możliwość wglębiać się w problem i wyrobienia pomysłu na rozwiązanie tej sprawy.

*Pan Radny Kazimierz Choma* zapytał czy komisje będą odbywać się w ustalonych wcześniej dniach tj. w poniedziałek i wtorek. Każdy z radnych ustala sobie w związku z tym pewien harmonogram. Zapytał czy to ustalenie dotyczy przewodniczących komisji. Oznajmił, że Komisja Rozwoju Gospodarczego odbywa się przez ostatnie miesiące w dniach innych niż ustalono. Pan Radny poprosił Pana Przewodniczącego Rady o wyjaśnienie tej sprawy z Przewodniczącym Komisji Rozwoju Gospodarczego.

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że przekaże tę sugestię Panu Przewodniczącemu Komisji Rozwoju Gospodarczego.

*Pan Radny Andrzej Cieśla* podziękował ZDP Kraśnik za udzielenie odpowiedzi na interpelację w sprawie handlu na drodze powiatowej w Zakrzówku. Dodał, że odbyły się już trzy targi od ostatniej sesji, a handel „ciemnoskórych” w tym miejscu wzmógł się. Pan Radny podczas drogi do pracy spotkał w tym miejscu karetkę pogotowia, która musiała poruszać się w bardzo wolnym tempie. Następnie *Pan Radny* podziękował Panu Staroście i Zarządowi Powiatu oraz Kierownikowi Wydziału Edukacji i Sportu za utworzenie klasy integracyjnej w imieniu uczniów i ich rodziców.

*Pan Radny* zadał pytanie o inwestycję dotyczącą modernizacji drogi powiatowej Szastarka - Zakrzówek. Wspomniał, że niedawno padły obietnice Pan Starosty i Wójta Gminy Zakrzówek, iż w tym roku rozpoczną się przygotowania do realizacji tego zadania. Na ostatnim zebraniu wiejskim Pan Wójt Gminy Zakrzówek zapewnia, że ma na względzie remont tej drogi i będą czynione przygotowania. Poprosił Pana Starosty o wyjaśnienie tej sprawy.

*Pan Radny Eugeniusz Pelak* poinformował, że syn Pana Radnego Romana Bijaka, Michał Bijak dnia 09.05.2015 o godz. 10:30 w Kościele P.W. Józefa Robotnika w Kraśniku otrzyma święcenia diakonatu z rąk Biskupa Mieczysława Cisło. Zaprosił wszystkich zainteresowanych na tę podniosłą uroczystość.

*Pan Radny Jan Grzebuła* zwrócił się z następującymi interpelacjami do ZDP w Kraśniku:

1. Prośba o poprawę bezpieczeństwa na skrzyżowaniu dróg w miejscowości Dzierzkowice Podwody – Dzierzkowice Góry poprzez ustawienie lustra drogowego.
2. Prośba o poprawę bezpieczeństwa na skrzyżowaniu dróg w miejscowości Ludmiłówka (koło kaplicy) poprzez ustawienie lustra drogowego lub wycięcie krzewów i drzew ograniczających widoczność.

*Pan Przewodniczący Rady* podziękował Dyrektorowi ZDP w Kraśniku za podjęte działania mające na celu poprawę odprowadzenia wody na drodze w Urzędowie, Mikuszewskie.

*Pan Starosta Andrzej Maj* w odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Andrzeja Cieśli odnośnie drogi w Zakrzówku, wyjaśnił, że remont wspomnianej drogi jest ważny zarówno dla Wójta Gminy Zakrzówek, Wójta Gminy Szastarka, jak i dla Powiatu. Poinformował, że Powiat ubiega się o fundusze z tzw. „Schetynówek”. Ponadto, istotna jest współpraca z gminami i na pewno droga ta zostanie

zmodernizowana, choć nie w całości. Wyjaśnił, że droga ta kwalifikuje się do otrzymania dotacji z funduszy zewnętrznych.

*Pan Radny Roman Bijak* zwrócił się z następującymi interpelacjami:

1. Czy Oddział Dziecięcy SP ZOZ w Kraśniku, który jest w złym stanie technicznym będzie remontowany lub przeniesiony do innego budynku?
2. Jakie środki finansowe w 2014 roku były wydane z budżetu powiatu na działalność promocyjną, reklamową, sponsoring, itd. zarówno z funduszy własnych, jak i zewnętrznych?
3. Jakie dokładnie kwoty zostały wydane w związku z pracą doradców zewnętrznych przy opracowywaniu dokumentacji do projektów unijnych realizowanych przez Starostwo Powiatowe w Kraśniku? Pan Radny poprosił o podanie liczby doradców, liczbę udzielonych porad oraz związanych z tym kwot wynagrodzeń.
4. Czy zakończył się proces reorganizacji Starostwa Powiatowego w Kraśniku? Jakich zmian personalnych dokonano?
5. Prośba o udostępnienie listy osób, które otrzymały zestawy komputerowe oraz Internet w ramach projekt realizowanego przez PCPR. Czy osoby te spełniły wymagane warunki formalne?

*Pan Wicestarosta Mariusz Socha* udzielił odpowiedzi odnośnie Oddziału Dziecięcego w SP ZOZ Kraśnik. Poinformował, że Oddział ten jest w złym stanie technicznym i dlatego zostanie w tym roku przeniesiony na ul. Chopina. Pieniądze na ten wydatek będą pozyskane z kredytu i będzie rozpisany przetarg na remont starej części SP ZOZ. Szczegółowa odpowiedź Panu Radnemu będzie przekazana na piśmie.

*Pan Starosta Andrzej Maj* odpowiadając na pytanie dotyczące zmian personalnych w Starostwie odpowiedział, że proces zmian trwa cały czas. Pracownicy muszą się sprawdzać na swoich stanowiskach, dlatego cały czas są oceniani. Jakość pracy w urzędzie na bieżąco musi być poprawiana. Szczegółowa informacja na temat zmian personalnych będzie przekazana Panu Radnemu na piśmie.

*Pan Radny Eugeniusz Pelak* zapytał o szczegóły inwestycji remontu drogi Wilkołaz - Annapol.

*Pan Mateusz Kaproń p.o. Kierownika Wydziału Budownictwa Inwestycji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska* odpowiedział Pan Radnemu Eugeniuszowi Pelakowi, że wszelkie inwestycje z „mega projektu” zostały zmniejszone (120.000.000 zł dla powiatów w Lubelszczyzny). Dla naszego powiatu przyznano 4.700.000 zł. Poinformował, że będą poszukiwane środki finansowe zewnętrzne na tę inwestycję drogową. Szczegółowa informacja na temat

inwestycji zostanie przygotowana do 05.05.2015 r. i wtedy będzie wiadomo o szczegółach tej inwestycji. Przewiduje się, że zostanie wykonany remont samej nawierzchni bez chodników i oświetlenia z uwagi za zbyt małą ilość środków finansowych.

*Pan Radny Andrzej Cieśla* zapytał, co stało się ze słupkami granicznymi, które znajdowały się na Osiedlu Piaski i były ustawione pod budowę drogi dojazdowej do Kraśnickiej Strefy Ekonomicznej.

*Pan Mateusz Kaproń p.o. Kierownika Wydziału Budownictwa Inwestycji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska* opowiedział, że nie wie, co się stało ze słupkami granicznymi na szlaku budowy Al. Tysiąclecia. Poinformował, że wyjaśni tę sprawę. Jeżeli chodzi o dalsze informacje odnośnie budowy wspomnianej drogi to oczekuję się na decyzję ZRIP. Oznajmił, że procedura trwa 5 tygodni. Pan Kierownik wyraził nadzieję, że wszystko uda się zrealizować w wyznaczonym czasie. Dodał, iż Miasto Kraśnik współpracuje z Powiatem przy realizacji tego przedsięwzięcia.

*Pan Przewodniczący Rady Powiatu* zachęcił do udziału w obchodach 3- majowych i czynnego wypoczynku podczas długiego weekendu. Przypomniał także, iż do dnia 30 kwietnia 2015 roku Radni obowiązani są do złożenia oświadczeń majątkowych.

#### **Punkt 10. Interpelacje i zapytania radnych.**

#### **Punkt 11. Zakończenie obrad sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad *Pan Przewodniczący Rady* o godzinie 13:00 zakończył obrady VII sesji V kadencji Rady Powiatu w Kraśniku.

Protokołowała

Katarzyna Kozak

Przewodniczący Rady

Zbigniew Gawdzik