

Kraśnik, dnia 28.04.2020r.

Oznaczenie sprawy: 2/PN/2020

WYKONAWCY (wszyscy)

WYJAŚNIENIA I ZMIANY W TREŚCI SIWZ

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2289L Strzyżewice – Zakrzówek – Sulów – Blinów – Polichna od km 12+660,08 do km 17+559,00 wraz z budową oświetlenia drogowego przy drodze 2289L na terenie gminy Zakrzówek”

Powiat Kraśnicki – Zarząd Dróg Powiatowych w Kraśniku, ul. Szpitalna 2A działając na podstawie art. 38 ust. 2 i art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 z późn. zm.) przekazuje treść zapytań jakie wpłynęły od Wykonawców odnośnie treści SIWZ wraz z wyjaśnieniami i zmianami:

Pytanie nr 1

Prosimy o sprecyzowanie rodzaju podbudowy zasadniczej z piasku stabilizowanego cementem na zjazdach indywidualnych z uwagi na rozbieżności pomiędzy opisem technicznym, rys. nr 4.1 (przekroje poprzeczne, przekroje normalne) – $R_m=2,5\text{MPa}$, a przedmiarem robót i kosztorysem ofertowym – $R_m=5\text{MPa}$

Odpowiedz:

Za właściwy rodzaj podbudowy należy przyjąć podbudowę zgodną z przedmiarem robót i kosztorysem ofertowym.

Pytanie nr 2

Prosimy o sprecyzowanie rodzaju podbudowy zasadniczej z piasku stabilizowanego cementem na zatokach autobusowych z uwagi na rozbieżności pomiędzy opisem technicznym, rys. nr 4.1 (przekroje poprzeczne, przekroje normalne) – $R_m=2,5\text{MPa}$, a przedmiarem robót i kosztorysem ofertowym – $R_m=5\text{MPa}$

Odpowiedz:

Za właściwy rodzaj podbudowy należy przyjąć podbudowę zgodną z przedmiarem robót i kosztorysem ofertowym.

Pytanie nr 3

Prosimy o sprecyzowanie grubości warstwy wiążącej AC16W z uwagi na rozbieżności pomiędzy opisem technicznym gdzie podano gr. 4 cm a rys. nr 4.1 (przekroje poprzeczne, przekroje normalne), przedmiarem robót i kosztorysem ofertowym gdzie podano gr. 5 cm.

Odpowiedz:

Za właściwą grubość warstwy wiążącej należy przyjąć grubość zgodną z przedmiarem robót i kosztorysem ofertowym.

Pytanie nr 4

Prosimy o sprecyzowanie grubości warstwy kruszywa 0/31,5 mm na poboczach z uwagi na rozbieżności pomiędzy opisem technicznym gr. 10 cm a rys. nr 4.1 (przekroje poprzeczne, przekroje normalne), przedmiarem robót i kosztorysem ofertowym gr. 15 cm.

Odpowiedz:

Za właściwą grubość warstwy kruszywa 0/31,5 mm na poboczach należy przyjąć grubość zgodną z przedmiarem robót i kosztorysem ofertowym.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że obowiązującą kategorią obciążenia ruchem jest KR3.

Odpowiedz:

Konstrukcja nawierzchni drogi powiatowej została zaprojektowana zgodnie z parametrami kategorii ruchu KR3.

Pytanie nr 6

W związku z tym, że na wykonane roboty może być udzielona przez Wykonawcę gwarancja i rękojmia na okres 60 miesięcy, prosimy o wyjaśnienie czy okres gwarancji i rękojmi na wykonane oznakowanie poziome grubowarstwowe (zgodni z SST) będzie taki sam?

Trwałość oznakowania poziomego grubowarstwowego to 36 miesięcy określona w załączniku nr 2 „Szczegółowe warunki techniczne dla znaków drogowych poziomych i warunki ich umieszczania na drogach publicznych” do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03 lipca 2003r. Wydłużenie gwarancji ponad wskazany okres (36 miesięcy), spowoduje konieczność jego powtórnego wielokrotnego odnawiania/wykonania – co Wykonawca zmuszony jest ująć w ofercie.

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne określenie okresu gwarancji dla wykonania oznakowania poziomego.

Odpowiedz:

Zamawiający nie określa odrębnej gwarancji dla oznakowania poziomego. Udzielona przez wykonawcę gwarancja i rękojmia dotyczy wszystkich robót przewidzianych w dokumentacji projektowej a okres wynoszący 60 miesięcy jest jedynie okresem maksymalnym na jaki Wykonawca może udzielić gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane i powinna być odpowiednio skalkulowana w ofercie.

Pytanie nr 7

Prosimy o informację czyją własnością jest materiał pochodzący z rozbiórki? Jeśli materiały z rozbiórek są własnością Zamawiającego prosimy o podanie miejsca składowania.

Odpowiedz:

Materiały z demontażu oświetlenia drogowego stanowią własność Gminy Zakrzówek. Zdemontowane słupy należy złożyć na dz. nr 1129 w m. Sulów (utwardzony plac przy szkole). Oprawy oświetleniowe należy przekazać do Urzędu Gminy Zakrzówek – powiadomić UG o możliwości odbioru zdemontowanych opraw.

Pytanie nr 8

Zgodnie z załączoną uproszczoną dokumentacją techniczną (plan sytuacyjny) na odcinku ok. 650 mb występuje projektowane zabezpieczenie sieci teletechnicznej, natomiast w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym brak takiej pozycji. Prosimy o wyjaśnienie, czy w cenie oferty należy przyjąć koszt zabezpieczenia sieci teletechnicznej?

Odpowiedz:

Zabezpieczenie sieci telefonicznej na odcinku 650m wynika z projektu branży drogowej. Zabezpieczenie skrzyżowań projektowanego oświetlenia i istniejącą infrastrukturą podziemną są uwzględnione w dokumentacji projektowej oraz przedmiarze i kosztorysie (poz. 1.2.9).

Pytanie nr 9

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego o pozycje związane z regulacją istniejącej infrastruktury podziemnej (studnie telekomunikacyjne, studnie kanalizacji sanitarnej i zawory wodociągowe)

Odpowiedz:

Na podstawie dostępnego podkładu mapowego nie przewiduje się konieczności regulacji istniejącej infrastruktury technicznej.

Pytanie nr 10

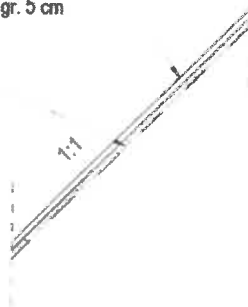
Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o szczegóły związane z umocnieniem skarpy przy kościele.

Odpowiedz:

Szczegół umocnienia skarp płytami ażurowymi skala 1:20

umocnienie skarp płytami ażurowymi 40x60x8 cm
na podsypce cementowo - piaskowej gr. 5 cm

geomembrana



Pytanie nr 11

Czy zamawiający dopuści zastosowanie słupów oświetleniowych aluminiowych anodowanych zamiast malowanych proszkowo?

Odpowiedz:

Dopuszcza się stosowanie słupów i wysięgników aluminiowych anodowanych w kolorze uzgodnionym z inwestorem pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów wskazanych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 12

Po przeprowadzeniu wizji lokalnej w terenie zauważono, że na przeważającej części odcinka brakować będzie ziemi na wykonanie poszerzenia korpusu pod chodnik i pobocza gruntowe. Zdaniem Wykonawcy uzyskany grunt z koryta pod chodnik, utwardzone pobocza, zjazdy, zatoki autobusowe w większości nie będzie nadawał się do wykonania nasypu. Z uwagi na kosztorysowy charakter wynagrodzenia prosimy o informację w której pozycji kosztorysu ofertowego należy uwzględnić dowóz gruntu na nasypy?

Odpowiedz:

Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie nasypów z gruntu pozyskanego z wykopów.

Pytanie nr 13

Prosimy o wyjaśnienie zapisów poz. 174 d.17 przedmiaru robót – Uzupełnienie nawierzchni ok km 15+284,36 ($2275 \times 0,5 \times 0,5 = 568,75 \text{ m}^2$). Co to za warstwa i gdzie ona występuje?

Odpowiedz:

Pierwotnie projekt przewidywał wykonanie 100% poszerzenia na odcinku od km 15+284,36 do km 17+559 na szerokości 0,5 m. Docelowo skorygowano potrzebę wykonania poszerzenia w miejscach koniecznych do 50%.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający dysponuje wyliczeniem ilości warstwy wyrównawczej? W przedmiarze w poz. 179 opisano, jako „grubość średnia 3cm” – czy taką należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedz:

Zarówno w przedmiarze, jak i projekcie budowlano – wykonawczym jako grubość warstwy wyrównawczej przyjęto 75 kg/m^2 , co daje grubość ok. 3 cm. Do wyceny można przyjąć warstwę ww. grubości.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający posiada wyliczenie ilości frezowania przedstawionej w przedmiarze?

Odpowiedz:

Frezowanie zostało przyjęte jako 20% łącznej powierzchni istniejącej nawierzchni bitumicznej.

Pytanie nr 16

Prosimy o wskazanie miejsc, w których zakładano frezowanie.

Odpowiedz:

Jako miejsca frezowań należy przyjąć odcinki wymagające największych korekt spadków nawierzchni i zostaną wyznaczone wspólnie przez Wykonawcę oraz Inspektora Nadzoru.

Pytanie nr 17

Prosimy o przekazanie przedmiaru w wersji edytowalnej w formacie Excel.

Odpowiedz:

Załączony przedmiar robót i „ślepy” kosztorys ofertowy załączony do przetargu umożliwia wykonanie kosztorysu ofertowego niezbędnego do złożenia oferty przetargowej.

Pytanie nr 18

Do projektu-wykonawczego nie został dołączony profil podłużny, natomiast profil podłużny był jednym z załączników do Operatu Wodnoprawnego. Prosimy o dołączenie przekroju podłużnego osi trasy – projektowanej niwelety do projektu budowlano-wykonawczego?

Odpowiedz:

Uproszczona dokumentacja (projekt budowlano-wykonawczy) do zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę nie wymaga opracowania profilu podłużnego przedmiotowej drogi, w związku z czym nie został on załączony.

Pytanie nr 19

Niweleta załączona do Operatu Wodnoprawnego ma duże różnice wysokości pomiędzy projektowaną niweletą, a pomierzonym terenem. Czy Wykonawca ma przewidzieć w-wy wyrównawcze o łącznej grubości 49cm? Jeżeli tak to prosimy o informację, w której pozycji kosztorysowej zostało to ujęte.

Odpowiedz:

Niweleta załączona do Operatu Wodnoprawnego nie stanowi podstawy do odzwierciedlenia jej w ukształtowaniu wysokościowym przedmiotowej drogi powiatowej. Stanowi ona jedynie zbliżone ukształtowanie przebiegu drogi w odniesieniu do istniejących zlewni wód dla poszczególnych przepustów, stąd znaczne różnice wysokości. Dla całości odcinka należy przyjąć grubości warstw bitumicznych zgodne z przekrojem normalnym oraz z uwzględnieniem miejsc frezowania.

Pytanie nr 20

Czy Zamawiający dysponuje i udostępni przekroje poprzeczne powiązane z projektowanym profilem podłużnym dla przebudowywanej drogi?

Odpowiedz:

Zamawiający nie dysponuje przekrojami poprzecznymi.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający dopuszcza częściowe użycie materiałów pochodzących z rozbiórek dróg, chodników, itp., np. kruszyw, destruktu i innych?

Odpowiedz:

Materiał rozbiórkowy w postaci destruktu stanowi własność Zamawiającego i należy go złożyć w siedzibie Obwodu Drogowo-Mostowego nr 2 w Szastarce. Zagospodarowanie pozostałych materiałów pozostaje w gestii Wykonawcy.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający posiada zezwolenie na wycinkę drzew? Jeżeli nie, to czy koszt uzyskania takiego pozwolenia ponosi Zamawiający czy Wykonawca?

Odpowiedz:

Opracowana dokumentacja projektowa nie przewiduje kolizji istniejącego zadrzewienia z nowoprojektowanymi elementami zagospodarowania pasa drogowego. W przypadku zaistnienia takiej sytuacji usunięcie zadrzewień pozostaje po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 23

Zgodnie z informacją zawartą w SIWZ punkt 10.16 odnośnie planowanej przebudowy mostu, prosimy o wyjaśnienie czy wykonawca na przebudowę w/w obiektu został już wybrany oraz czy prosimy o podanie przybliżonych terminów wykonania wymienionej przebudowy?

Odpowiedz:

Wykonawca przebudowy mostu nie został jeszcze wybrany. Zakończenie przebudowy mostu planowane jest na listopad 2020 roku.

Pytanie nr 24

Dotyczy: § 1 ust. 4 Umowy „Zakres umowy”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie ustępu, poprzez wskazanie hierarchii pomiędzy poszczególnymi załącznikami do Umowy oraz wprowadzenie norm kolizyjnych w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią Umowy, a treścią załączników.

Odpowiedz:

Dla celów interpretacji zapisów będą miały pierwszeństwo dokumenty zgodnie z następującą kolejnością: umowa, SIWZ (wraz z wyjaśnieniami i informacjami udzielanymi w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), kosztorysy ofertowe i przedmiary robót, dokumentacja projektowa, szczegółowe specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, oferta Wykonawcy (wybranego w wyniku postępowania), harmonogram robót.

Pytanie nr 25

Dotyczy: § 6 ust. 1 pkt. 15 Umowy „Obowiązki Wykonawcy”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu w następujący sposób:

„15) zapewnienie potrzebnego oprzyrządowania, potencjału ludzkiego oraz materiałów niezbędnych do badania jakości robót wykonanych z tych materiałów na terenie budowy, a także do sprawdzenia ilości zużytych materiałów. Badania będą realizowane przez Wykonawcę na własny koszt, z zastrzeżeniem iż w przypadku przeprowadzenia badań na wniosek Zamawiającego w wyniku których potwierdzona zostanie zgodność materiałów z wymogami określonymi przez Zamawiającego, Zamawiający zobowiązuje się do zwrotu kosztów zleconych badań.”

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 26

Dotyczy: § 6 ust. 2 Umowy „Obowiązki Wykonawcy”

W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych na etapie realizacji Umowy, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przedmiotowego ustępu w następujący sposób:

„Wyczerpiecie obowiązków Wykonawcy zawarte w ust. 1 niniejszego paragrafu nie ma charakteru pełnego, nie wyczerpuje zakresu zobowiązań Wykonawcy wynikającego z umowy i nie może stanowić podstawy do odmowy wykonania przez Wykonawcę czynności nie wymienionych wprost w umowie, a niezbędnych do należytego wykonania przedmiotu umowy, które doświadczony Wykonawca przy dołożeniu należytej staranności, z uwzględnieniem zawodowego charakteru jego działalności, powinien był przewidzieć w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie wymogów prawa, zasad wiedzy technicznej i postanowień wzoru Umowy.”

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 27

Dotyczy: § 7 ust. 2 Umowy „Odpowiedzialność Wykonawcy”

Zgodnie z § 7 ust. 2 Umowy:

„Od daty rozpoczęcia robót aż do wydania potwierdzenia zakończenia okresu gwarancyjnego, Wykonawca zobowiązuje się do zawarcia na własny koszt odpowiednich umów ubezpieczenia z tytułu uszczerbku na zdrowiu, śmierci lub utraty czy też uszkodzenia mienia (w tym bez ograniczeń robót, bazy, materiałów i sprzętu) i szkód, które mogą zaistnieć w związku z określonymi zdarzeniami losowymi.”

W ocenie Wykonawcy wymóg posiadania ubezpieczenia winien obejmować wyłącznie okres równy terminowi realizacji zamówienia. Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego zapisu w następujący sposób:

„W całym okresie realizacji Umowy tj. od daty rozpoczęcia robót do dnia rozpoczęcia okresu rękojmi i gwarancji, Wykonawca zobowiązuje się do zawarcia na własny koszt odpowiednich umów ubezpieczenia z tytułu uszczerbku na zdrowiu, śmierci lub utraty czy też uszkodzenia mienia (w tym bez

ograniczeń robót, bazy, materiałów i sprzętu) i szkód, które mogą zaistnieć w związku z określonymi zdarzeniami losowymi.”

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 28

Dotyczy: § 9 ust. 3 Umowy „Uwarunkowania wynagrodzenia”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie brzmienia przedmiotowego ustępu w następujący sposób:

„3. Wynagrodzenie, o którym mowa w § 10, obejmuje wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy w tym także koszt wszelkich materiałów, które doświadczony Wykonawca przy dołożeniu należytej staranności, z uwzględnieniem zawodowego charakteru jego działalności, mógł przewidzieć na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie wymogów prawa, zasad wiedzy technicznej i postanowień wzoru Umowy”

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 29

Dotyczy: § 9 ust. 4 Umowy „Uwarunkowania wynagrodzenia”

Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego zapisu w następujący sposób:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadzie ryzyka z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy, nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w § 10 umowy, chyba że jest konsekwencją błędów, nieścisłości, błędnego zakresu wynikającego z dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego na zasadach określonych w Umowie, stanowiącej podstawę do realizacji Przedmiotu Umowy.”

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 30

Dotyczy: § 11 ust. 3 Umowy „Regulowanie płatności”

Wykonawca wnosimy o zmianę § 11 ust. 3 Umowy, zgodnie z którym: „Faktura końcowa zostanie wystawiona na podstawie bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót zatwierdzonego przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego oraz dokonaniu rozliczenia wartości wykonanych i zafakturowanych wcześniej robót na podstawie faktur częściowych.” Poprzez wykreślenie słowa „bezusterkowego”.

Zgodnie bowiem z dominującą linią orzecniczą, odbiór robót jest obowiązkiem Zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (tak m.in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17).

Tym samym odbiór powinien być dokonany przez Zamawiającego niezależnie od wystąpienia wad, które mogą być usuwane już po dokonaniu odbioru, a oczekiwanie na odbiory bezusterkowe nie znajduje uzasadnienia w świetle przepisów kodeksu cywilnego i prowadzi do wydłużenia uznania przedmiotu umowy za wykonany. Biorąc pod uwagę sposób wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy opisany w Umowie, w ocenie Wykonawcy kwestionowany zapis rodzi po stronie Wykonawcy ryzyko, iż Zamawiający będzie uzależniał dokonanie odbioru końcowego od braku stwierdzenia jakichkolwiek wad, w tym wad nieistotnych.

*Dodatkowo przedmiotowy zapis projektu umowy stoi niejako w sprzeczności z treścią § 17 ust 2 Umowy, zgodnie z którym: „Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że roboty budowlane będące przedmiotem umowy nie są gotowe do odbioru z powodu ich niezakończenia, z powodu wystąpienia **istotnych wad** uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy, lub z powodu nieprzeprowadzenia wymaganych prób i sprawdzeń, Zamawiający może przerwać odbiór robót wyznaczając Wykonawcy termin wykonania robót, usunięcia wad lub przeprowadzenia prób i sprawdzeń, uwzględniając ich techniczną złożoność, a po jego upływie powrócić do wykonywania czynności odbioru końcowego.”*

Odpowiedz:

Zamawiający akceptuje i wprowadza powyższą zmianę do umowy.

Pytanie nr 31

Dotyczy: § 11 ust. 5 Umowy „Regulowanie płatności”

W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych na etapie wykonywania Umowy wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez wskazanie, iż termin 30 dni będzie liczony od daty „doręczenia”, a nie „wpływu” prawidłowo wystawionej faktury. W przeciwieństwie do wyrażenia użytek we Wzorze Umowy, termin „doręczenie” ten jest bowiem pojęciem kodeksowym, zdefiniowanym na gruncie przepisów prawa z którym wiążą się odpowiednie domniemania.

Odpowiedz:

Zamawiający akceptuje i wprowadza powyższą zmianę do umowy.

Pytanie nr 32

Dotyczy: § 11 ust. 8 Umowy „Regulowanie płatności”

Wnosimy o ograniczenie wymogu dołączania do każdej faktury zestawienia faktur Podwykonawców oraz dalszych podwykonawców, jedynie do należności wymagalnych.

Odpowiedz:

Zamawiający akceptuje i wprowadza powyższą zmianę do umowy.

Pytanie nr 33

Dotyczy: § 12 ust. 2 Umowy „Regulowanie płatności”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „dowód zapłaty”? Czy wystarczającym będzie przedstawienie oświadczenia podwykonawców i dalszych podwykonawców o otrzymaniu zapłaty wymagalnego wynagrodzenia? Czy Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia konkretnych dokumentów?

Jednocześnie Wykonawca wnosi o zmianę formy oświadczenia podwykonawców i dalszych podwykonawców, potwierdzającego faktyczne otrzymanie zapłaty od Wykonawcy na zwykłą pisemną. W ocenie Wykonawcy forma oświadczenia z datą pewną może negatywnie wpływać na wydłużenie procedury płatności poszczególnych faktur.

Odpowiedz:

Zamawiający potwierdza, że wystarczającym będzie przedstawienie oświadczenia podwykonawców i dalszych podwykonawców o otrzymaniu zapłaty wymagalnego wynagrodzenia.

Pytanie nr 34

Dotyczy: § 17 ust. 4 i 5 Umowy „Odbiór końcowy robót”

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów w następujący sposób:

„4. Podstawą do wystawienia faktury jest protokół odbioru końcowego.

5. Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wszelkich stwierdzonych wad. Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin technicznie uzasadniony na ich usunięcie. Potwierdzenie usunięcia tych wad następuje w formie pisemnej w ciągu 3 dni roboczych od daty zgłoszenia ich usunięcia przez Wykonawcę.”

W ocenie Wykonawcy pozostawienie obecnego zapisu uniemożliwiłoby Wykonawcy wystawienie faktury końcowej do czasu usunięcia każdej nawet najmniejszej wady, co nie znajduje uzasadnienia na gruncie obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 35

Dotyczy: § 17 ust. 6 Umowy „*Odbiór końcowy robót*”

Wykonawca wnosi o nadanie ustępowi następującego brzmienia:

„6. W przypadku nieusunięcia przez Wykonawcę zgłoszonej wady w wyznaczonym terminie, Zamawiający może usunąć wadę w zastępstwie Wykonawcy i na jego koszt po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady w terminie wskazanym w wezwaniu.”

Odpowiedz:

Zamawiający akceptuje i wprowadza powyższą zmianę do umowy.

Pytanie nr 36

Dotyczy: § 20 Umowy „*Wysokość zabezpieczenia*”

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu w następujący sposób:

„Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Jeżeli Wykonawca jest jednocześnie gwarantem, zabezpieczenie służy także pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji jakości. Przed dokonaniem zaspokojenia z należytego zabezpieczenia wykonania Umowy, Zamawiający każdorazowo zobowiązany jest do wezwania Wykonawcy do zaspokojenia danego roszczenia w terminie wskazanym przez Zamawiającego w danym wezwaniu.”

Odpowiedz:

Zamawiający akceptuje i wprowadza powyższą zmianę do umowy.

Pytanie nr 37

Dotyczy: § 21 pkt. 2) Umowy „*Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy*”

Zgodnie z art. 151. pzp [Zwrot zabezpieczenia] :

„1. Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

2. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia.

3. Kwota, o której mowa w ust. 2, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.”

W ocenie Wykonawcy, uzależnienie zwrotu 30 % zabezpieczenia wydania bezusterkowo protokołu z ostatecznego przeglądu gwarancyjnego jest zbyt daleko idące i nie znajduje podstawy na gruncie przepisów pzp. Z uwagi na powyższe Wykonawca postuluje nadanie pkt. 2) następującego brzmienia, które będzie zgodne z normą wskazaną powyżej:

2) 30% wysokości zabezpieczenia tj. zł, w terminie 15 dni od daty upłynięcia okresu rękojmi za wady rozszerzonej na okres udzielonej gwarancji.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 38

Dotyczy: § 22 ust. 5 Umowy „*Warunki gwarancji i rękojmi*”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu w następujący sposób:

„5. W przypadku niezachowania terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo powierzyć usunięcie wady osobie trzeciej na wyłączny koszt i ryzyko Wykonawcy, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady w terminie wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu, nie krótszym niż 7 dni, co nie pozbawia go dochodzenia innych roszczeń przewidzianych niniejszą umową.”

Odpowiedz:

Zamawiający akceptuje i wprowadza powyższą zmianę do umowy.

Pytanie nr 39

Dotyczy: § 23 ust. 4 Umowy „Zawiadomienie o wadach”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu w następujący sposób:

„Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie określonym w ust. 2, Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady w terminie wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu, nie krótszym niż 7 dni. W tym przypadku koszty usuwania wad będą pokrywane w pierwszej kolejności z kwoty zatrzymanej tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy”

Odpowiedz:

Zamawiający akceptuje i wprowadza powyższą zmianę do umowy.

Pytanie nr 40

Dotyczy: § 27 Umowy „Zmiany w umowie”

W ocenie wykonawcy każdorazowa zmiana terminu wykonywania umowy, jak również zmiana sposobu wykonywania robót budowlanych w stosunku do dokumentacji (wykonanie tzw. robót zmiennych), czy też zmiany spowodowane działaniem lub brakiem działania po stronie organów administracyjnych, winna stanowić również podstawę do dokonania zmiany wysokości Wynagrodzenia Wykonawcy. Przesłanki stanowiące podstawę do dokonania ww. zmian umowy – wskazane w § 27 Umowy są wynikiem zaistnienia zdarzeń niezależnych od Wykonawcy, za które nie może on ponosić odpowiedzialności na zasadzie ryzyka.

Z uwagi na powyższe Wykonawca postuluje, aby nadać § 27 Umowy następujące brzmienie:

„Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian w umowie w następujących przypadkach:

1) Termin wykonania umowy może ulec przesunięciu w przypadku opóźnień wynikających z:

- a) przestojów i opóźnień zawinionych przez Zamawiającego, w szczególności opóźnienia w protokolarnym przekazaniu Wykonawcy dokumentacji projektowej oraz terenu budowy oraz dokonania odbioru końcowego lub odbioru częściowego,*
- b) przedłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia wskutek przeszkód lub utrudnień wywołanych niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, przez co Strony będą rozumieć wystąpienie warunków pogodowych w sposób istotny odbiegających od typowych, uniemożliwiającymi wykonanie aktualnie realizowanego zakresu robót przy zastosowaniu dostępnych na rynku technologii, zgodnie ze sztuką budowlaną, normami lub obowiązującymi przepisami, lub przeprowadzenie prób i sprawdzeń lub dokonywanie odbiorów lub powodujących, iż wykonanie aktualnie realizowanego zakresu robót może być zagrożone pogorszeniem jakości wykonywanego elementu robót, przy czym wystąpienie takich okoliczności oraz ich nadzwyczajnych charakter winny zostać udokumentowane w formie raportów IMiGW z najbliższej położonej stacji meteorologicznej, z zastrzeżeniem, iż fakt ten musi zostać zgłoszony Zamawiającemu i zostać potwierdzony przez Inspektora Nadzoru,*
- c) poleceń wydawanych przez Inspektora Nadzoru mających wpływ na termin wykonania, lecz nie wynikających z uchybień Wykonawcy,*
- d) wykopalisk uniemożliwiających prowadzenie robót,*
- e) wystąpienia istotnego błędu w dokumentacji – termin umowny może zostać wydłużony o czas niezbędny na usunięcie wad w dokumentacji,*
- f) konieczności uzyskania decyzji lub uzgodnień, mogących spowodować wstrzymanie robót z przyczyn niezależnych od wykonawcy,*
- g) podpisania umowy na zamówienia dodatkowe, o ile wykonywanie tych zamówień wpływa na termin wykonania niniejszej umowy,*

- h) wystąpienia, niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia Umowy, przeszkód natury faktycznej bądź prawnej w realizacji Przedmiotu Umowy,*
- i) zaistnienia zdarzenia o charakterze Siły Wyższej, niezależnego od Stron,*
- j) zmiany lub wprowadzeniem nowych powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację Umowy, w tym zmiana odpowiednich norm branżowych,*
- k) zmiany terminów realizacji przedmiotu zamówienia lub terminów wskazanych w Harmonogramie wskutek zaistnienia, obiektywnych przyczyn technicznych lub zaistnienia zdarzenia, które uniemożliwiłoby terminowe wykonanie zobowiązań lub zaistnienia innych okoliczności niezależnych od Wykonawcy lub, których Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności nie był w stanie uniknąć lub przewidzieć,*

2) W uzasadnionych przypadkach, w ramach przedmiotowego zamówienia, dopuszcza się, za zgodą Zamawiającego, możliwość wykonania robót budowlanych w inny sposób niż określono to w dokumentacji (tj. wykonania tzw. robót zamiennych). Przedmiotowe zmiany muszą być korzystne dla Zamawiającego (zamiany na materiały, urządzenia, sprzęt posiadające co najmniej takie parametry techniczne, jakościowe i cechy użytkowe, jak te, które stanowiły podstawę wyboru oferty) ~~i nie mogą prowadzić do zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy.~~ Zmiana sposobu wykonania robót, o której mowa powyżej może być dokonana jedynie za zgodą Zamawiającego i może nastąpić w szczególności na skutek zmian technologicznych spowodowanych na przykład następującymi okolicznościami:

- a) niedostępność na rynku materiałów lub urządzeń wskazanych w dokumentacji lub specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót spowodowana zaprzestaniem produkcji lub wycofaniem z rynku tych materiałów lub urządzeń,
- b) pojawienie się na rynku materiałów lub urządzeń nowszej generacji pozwalających na zaoszczędzenie kosztów eksploatacji wykonanego przedmiotu umowy,
- c) pojawienie się nowszej technologii wykonania zaprojektowanych robót pozwalającej na zaoszczędzenie czasu realizacji inwestycji lub kosztów eksploatacji wykonanego przedmiotu zamówienia,
- d) konieczność zrealizowania zamówienia przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych czy technologicznych niż wskazane w dokumentacji projektowej lub specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, w sytuacji, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu umowy,
- e) stały się konieczne na skutek ujawnienia przeszkód w gruncie lub błędów w dokumentacji, w szczególności przypadku konieczności zrealizowania przedmiotu zamówienia przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa, wystąpienia na terenie budowy odmiennych warunków technicznych (napotkane niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje lub obiekty), geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych odbiegających od dokumentacji udostępnionej w postępowaniu, które mogą w świetle przyjętych w Umowie założeń skutkować niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia przez Wykonawcę,
- f) pozwolą osiągnąć obniżenie kosztów eksploatacji, lepsze parametry techniczne, użytkowe, estetyczne od przyjętych w dokumentacji,
- g) są korzystne dla Zamawiającego na etapie realizacji umowy i przyniosą korzystne skutki w trakcie eksploatacji przedmiotu zamówienia,
- h) wykonanie tych robót będzie niezbędne do prawidłowego, tj. zgodnego z zasadami wiedzy technicznej i obowiązującymi na dzień odbioru robót przepisami wykonania przedmiotu umowy,
- i) w przypadku konieczności zrealizowania przedmiotu zamówienia przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych, technologicznych lub materiałowych niż przewidziane w dokumentacji udostępnionej w postępowaniu przetargowym, w sytuacji gdy realizacja robót

budowlanych stosownie do rozwiązań przewidzianych w w/w dokumentacji uniemożliwiłaby montaż bądź funkcjonowanie wyposażenia według jego przeznaczenia.

3) Zamawiający przewiduje dokonanie zmian w umowie będących następstwem działania organów administracji, w szczególności:

- a) przekroczenie zakreślonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń itp.,
- b) wydanie postanowienia o wstrzymaniu robót budowlanych w przypadku, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego,
- c) konieczność uzyskania wyroku sądowego lub innego orzeczenia sądu lub organu, którego konieczności nie przewidywano przy zawieraniu umowy,
- d) konieczność zaspokojenia roszczeń lub oczekiwań osób trzecich - w tym grup społecznych lub zawodowych nieartykułowanych lub niemożliwych do jednoznacznego określenia w chwili zawierania umowy,
- e) kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez Zamawiającego lub inne podmioty inwestycjami.

4) zmiany wynagrodzenia Wykonawcy lub zmiany części wynagrodzenia Wykonawcy za realizację poszczególnych etapów, jeżeli zmiana ta stanowić będzie bezpośredni skutek spełnienia się jednej z wymienionych powyżej w pkt. 1) – 3) przesłanek zmiany Umowy lub Załączników do Umowy,

5) Zamawiający przewiduje możliwość zmiany kierownika budowy i kierowników robót, przy czym osoby zastępujące muszą spełniać warunki określone w umowie.

6) Wysokość wynagrodzenia Wykonawcy może ulec zmianie w przypadkach określonych w § 28 ust. 1 Umowy.

7) w przypadku, gdy Wykonawca w ofercie nie przewidział korzystania z podwykonawców, przewiduje się możliwą zmianę umowy dotyczącą powierzenia przez Wykonawcę wykonywania części zamówienia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, jeżeli Wykonawca uzna to za konieczne i złoży odpowiedni wniosek w formie pisemnej.

8) w przypadku, gdy Wykonawca w ofercie przewidział korzystanie z podwykonawców, przewiduje się możliwą zmianę umowy dotyczącą samodzielnego wykonania przedmiotu zamówienia lub zwiększenia bądź zmniejszenia liczby podwykonawców, jeżeli Wykonawca uzna to za konieczne i złoży odpowiedni wniosek w formie pisemnej, przy czym jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby Wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca jest obowiązany wykazać Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub Wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Zgoda na zmianę, rezygnację z podwykonawcy może nastąpić pod warunkiem przedstawienia przez Wykonawcę oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców, którzy byli związani umową z dotychczasowym podwykonawcą, potwierdzających zapłatę przez niego należnego wynagrodzenia za wykonaną część zamówienia do dnia dokonania zmiany umowy w tym zakresie.

8) Zamawiający, jeżeli projekt dotyczący realizacji inwestycji w ramach któregośkolwiek z zadań zostanie zakwalifikowany do dofinansowania, przewiduje również możliwość dokonania zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty w przypadkach, gdy:

- a) konieczność wprowadzenia zmian będzie następstwem zmian wprowadzonych w umowach pomiędzy Zamawiającym a inną niż Wykonawca stroną, w tym instytucjami nadzorującymi wdrażanie projektu, w ramach którego realizowane jest zamówienie,
- b) konieczność wprowadzenia zmian będzie następstwem zmian wprowadzonych w umowach pomiędzy instytucjami nadzorującymi wdrażanie projektu,

c) konieczność wprowadzenia zmian będzie następstwem zmian wytycznych dotyczących projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 41

Dotyczy: Dodatkowa klauzula „Siła Wyższa”

Z uwagi na wprowadzony w dniu 31.03.2020 r. w Polsce stan epidemii koronawirusem covid-19 oraz niemożliwe do przewidzenia skutki zaistnienia tego stanu na moment składania oferty, Wykonawca postuluje wprowadzenie do stosownych zapisów dotyczących siły wyższej.

Propozycja Wykonawcy:

1. „Na czas działania siły wyższej obowiązki Strony, która nie jest w stanie wykonać danego obowiązku ze względu na działanie siły wyższej, ulegają zawieszeniu. Strony pokrywają koszty związane ze skutkami zaistnienia siły wyższej we własnym zakresie.

2. Strona Umowy, która opóźnia się ze swoim świadczeniem wynikającym z Umowy ze względu na działanie siły wyższej nie jest narażona na kary umowne lub odstąpienie od Umowy przez drugą Stronę z powodu niedopełnienia obowiązków umownych, z zastrzeżeniem zastosowania przepisu art. 145 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

3. Dla potrzeb Umowy „siła wyższa” oznacza zdarzenie, którego wystąpienie jest niezależne od Stron i któremu nie mogą one zapobiec przy zachowaniu należytej staranności, a w szczególności:

1) działania wojenne, inne działania wojskowe inwazja, bunt, akt terroru, embargo, rewolucja, powstanie, przewrót cywilny lub wojskowy, wojna domowa i każde inne podobne wydarzenie zagrażające porządkowi publicznemu,

2) stany nadzwyczajne,

3) klęski żywiołowe,

4) zamieszki i strajki,

5) stan klęski żywiołowej, w tym spowodowany siłami przyrody, jak również awariami urządzeń przemysłowych i skażeniem radioaktywnym,

6) działania sił natury, przed którymi przy dołożeniu należytej staranności nie można było się zabezpieczyć,

7) epidemia, stan zagrożenia epidemicznego wraz z trudnymi do przewidzenia skutkami takiego stanu, ograniczenia związane z kwarantanną,

8) katastrofa naturalna, taka jak między innymi powódź, huragan, wstrząsy sejsmiczne, osuwisko ziemi lub inne nadzwyczajne zjawisko atmosferyczne,

9) eksplozja materiałów palnych, amunicji, eksplozja jądrowa, wypadek skutkujący skażeniem radioaktywnym lub chemicznym.

4. Z uwagi na obecnie trwający stan epidemii w Rzeczypospolitej Polskiej oraz brak możliwości przewidzenia jego konsekwencji na moment zawarcia Umowy, Strony wskazują, iż za działania Siły Wyższej będą poczytywane również wszelkie niedające się przewidzieć na moment podpisania Umowy konsekwencje wprowadzenia tego stanu, jak również samej epidemii koronawirusa COVID-19, jeżeli którakolwiek z tych okoliczności ma wpływ na terminowe i należyte wykonanie obowiązków wskazanych w Umowie

5. Każda ze Stron jest obowiązana do niezwłocznego zawiadomienia drugiej ze Stron o zajściu przypadku siły wyższej, ale nie później niż w ciągu 10 (dziesięciu) dni od momentu powstania lub ustania takich okoliczności, o ich rozpoczęciu, przewidywanym czasie wpływu lub ustaniu. O ile druga ze Stron nie wskaże inaczej na piśmie, Strona, która dokonała zawiadomienia będzie kontynuowała wykonywanie swoich obowiązków wynikających z Umowy, w takim zakresie, w jakim jest to praktycznie uzasadnione, jak również musi podjąć wszystkie alternatywne działania zmierzające do wykonania Umowy, których podjęcia nie wstrzymuje zdarzenie siły wyższej.

6. W razie wystąpienia Siły Wyższej, Wykonawca jest uprawniony do domagania się odpowiedniej zmiany terminów zarówno określonych w Harmonogramie, jak również terminów realizacji Umowy wskazanych w § 3 ust. 1 Umowy oraz domagania się zmiany Wynagrodzenia na zasadach określonych w Umowie.

7. Po ustaniu siły wyższej, Strony niezwłocznie przystąpią do realizacji swych obowiązków wynikających z Umowy."

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do umowy powyższego zapisu.

Natomiast wprowadza się w § 27 pkt. 1 Umowy po podpunkcie g) kolejny podpunkt h) o następującym brzmieniu:

„h)wystąpienia siły wyższej.

Przez siłę wyższą Strony Umowy rozumieją okoliczności wyjątkowe, zewnętrzne, obiektywnie niezależne od woli Stron, uniemożliwiające wykonanie Umowy w całości lub w części, któremu nie można zapobiec ani przeciwdziałać przy zachowaniu najwyższej staranności Stron, w szczególności następujące zdarzenia:

a)wojna, działania wojenne,

b)rewolucja, przewrót wojskowy, wojna domowa,

c)klęski żywiołowe,

d)epidemie wywołane przez wirusa SARS-CoV-2, inny biologiczny czynnik chorobotwórczy nieznan w chwili złożenia przez Wykonawcę oferty lub epidemie w niewystępującej dotychczas i niemożliwej do przewidzenia skali, stwierdzone przed lub po złożeniu oferty Wykonawcy, których skutki wpływają na niemożność wykonywania Umowy w całości lub w części."

Pytanie nr 42

Czy Zamawiający dopuszcza użycie do warstwy wiążącej lub wyrównawczej asfaltu 35/50?

Odpowiedz:

Nie dopuszcza się zmiany projektowanych warstw bitumicznych.

Pytanie nr 43

Prosimy o informacje według których specyfikacji należy wykonać roboty wymienione w przedmiarze w poz. 174 d. 17, 175 d.17 oraz 128 d.11?

Odpowiedz:

128 d.11 – D.04.05.01a Podbudowa i podłoże ulepszone z mieszanki kruszywa związanego hydraulicznie cementem.

174 d.17 – D.04.05.01a Podbudowa i podłoże ulepszone z mieszanki kruszywa związanego hydraulicznie cementem.

175 d.17 – D.04.06.01a Podbudowa z chudego betonu

Pytanie nr 44

Roboty Drogowe, w przedmiarze w poz. 182 d.17 „Warstwa wiążąca AC16 W 50/70, grubość warstwy po zagęszczeniu 5 cm. Transport mieszanki samochodem samowyład. 5-10t Krotność = 1.25” znajdujemy informację o grubości warstwy 5 cm, natomiast w dokumentacji projektowej (opis techniczny) wskazana została 4 cm grubości warstwy wiążącej . Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedz:

Jako grubość warstwy wiążącej należy przyjąć wartość zawartą w przedmiarze robót.

Pytanie nr 45

Prosimy o podanie informacji na temat zbrojenia ścianek przepustów oraz ław fundamentowych. Brak informacji na rysunkach o ilościach (dokładna ilość czy też wskaźnik zbrojenia), brak też pozycji przedmiarowej dotyczącej zbrojenia. Prosimy o uzupełnienie, podanie zbrojenia w postaci dokładnej ilości dla ścianki czy fundamentu lub podanie wskaźnika, wg którego należy policzyć zbrojenie dla ww. elementów przepustów.

Odpowiedz:

Jako wartość wykonanych robót zawartych w pozycjach dotyczących ścianek przepustów oraz ław fundamentowych należy przyjąć zbrojenie wg. KPED bądź też jako gotowe elementy prefabrykowane.

Zamawiający informuje, że przedłużony został termin składania ofert do dnia 06.05.2020r. godz. 10.00 .

Otwarcie ofert odbędzie się o godz. 11.00 w dniu 06.05.2020r. w siedzibie Zamawiającego.

Informuję, że niniejsze wyjaśnienia i zmiany stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
w Kwaśniku
mgr inż. Marta Gajewska